

స్వే చ్చా యు త
ప్ర జా స్వా మి కం

మా సి మో సా ల్వి డో రి

అ ను వా దం :

ఎన్. ఎన్. రావు



దేశి కవి తా మం డలి
విజయ వాడ - 2

దేశీ ప్రచురణ
 ప్రథమ ముద్రణ
 ఆగస్టు — 1958
 విక్టోరియా విజయవాడ

సాదా ప్రతి 1.00

మేలు ప్రతి 1.50



LIBERAL DEMOCRACY By Massimo Salvadori
 Reproduced By Permission of the Author,

గ్రంథకర్త :

మాసిమో సాల్వడోరిస్కిత్ కాలేజిలోను (మాసచు సెట్స్) బెన్నింగ్స్ కాలేజిలోను (నెర్సాంట్); హిస్టరి ప్రాఫె సరుగా పనిచేస్తున్నాడు ఈయన జనసేవకులు బ్రిటిష్, ఇటాలియన్ వంశీయులు. ఇతడు ఇటలీలోనే పుట్టాడు. ఇటలీ ఘోషిస్తు పరిపాలన కింద వున్నప్పుడు, ఈయన, ఈయన తల్లి దండ్రులు యమమూతనలు అనుభవించారు. యుద్ధకాలంలో ఇటలీలోని బ్రిటిష్ ప్రత్యేక పై చికడళంలో చేరి పనిచేశాడు. డి. యస్. బి., ఎం. సి. పతకాన్ని బహుమతులుగా పొందాడు. ఇటలీలో మిత్రరాజ్య పైన్యాలకూ, ఇటలీ జాతీయ విమోచనసంఘానికి లైజాన్ ఆఫీసరుగా పనిచేశాడు. యుద్ధం చివరి కొలది నెలల్లో, శత్రువులు ఆక్రమించిన ప్రాంతంలోనే వుండి పనిచేశాడు. యుద్ధం ముగిసిన దగ్గర నుంచీ అధ్యాపకుడుగా పనిచేస్తూనే, తన కాలాన్ని U. N. E. S. C. O. కు N. A. T. O. కు వినియోగించాడు. 'The Rise of Modern Communism, American capitalisim, మొదలైన గ్రంథాలు రచించాడు. London, Liberal International కు చెందిన World Liberalism అనే త్రైమాసిక పత్రికకు నియమంగా 'American Notes' వ్రాస్తూవుంటాడు.

ఈ పుస్తకాన్ని గురించి:

స్వేచ్ఛను, ప్రజాస్వామికాన్ని నిష్కపటంగా చర్చించటం లిబిరల్ ప్రజాస్వామికం అంటారు. ప్రజాస్వామిక పద్ధతి క్రింద స్వేచ్ఛయొక్క పుట్టు పూర్వోత్తరాలు, లాభాలు, కమ్యూనిజంతో సంబంధం లేనట్టిది, యితర 'ఇజమ్'లలో ఒడంబడిక లేనట్టిది, ప్రజాస్వామికం యొక్క లిబిరల్ జలిజం స్వేచ్ఛయొక్క నిర్మాణాన్ని వర్ణిస్తుంది. లిబరల్ ప్రజాస్వామికంలో, స్వేచ్ఛ లాభాలు, వ్యక్తి స్వేచ్ఛనే కాకుండా, విజ్ఞానాన్ని, నైతిక సమానత్వాన్ని, స్త్రీ పురుషుల సమాన హోదాను, స్వేచ్ఛ పరిశోధనకు అవకాశముంటుంది. స్వేచ్ఛద్వారా అభివృద్ధి, శ్రేయస్సు ఎక్కువ శాంతి సౌఖ్యాలు పొందవచ్చును.

పరిచయము

మనం ఒక ప్రపంచమునందు జన్మించి కల కష్టములను
 కీర్త్యముతో ఎదుర్కొనుచున్నాం. మనములేల మిలియను
 లకు మించి శక్తి కలము. మనములేల అంతా చలించు
 చున్నాం. ఆశా నిశ్చయముతో కూడుకొని, నివాహనము ఆహారం
 కల్గి మహిమవహ కల్గి మహా ప్రభువునకు సమర్పణ చేసే యాన
 పుత్ర పుత్ర గినువలతో ఉన్నాను - అందుకే కలిగిన కష్టాలకు
 పోరున్నాను - కొన్ని దృఢములు నేనె యింకా పోరాడవలెను
 నైపుకీ పోరున్నాను. మరొకటి అందుకా బంధువులలోనికి
 వెళ్ళుచున్నాను. ఆ మాటలకు చకరకాట్రై పేర్లు వ్రాన్నాయి.
 ప్రవాహములు, సముద్రములు, సముద్రములు, సోమ
 లిప్తుగానావి పుట్టుచుంది. సముద్రము ఉత్తమము, పోర్టుగీను
 నందు కుప్పలు, కెర్రులు, "మోరూ"లు, మిక్కిలి
 అనుచులు, సుప్రవాహమున్ని అనుచున్నాను బాహ్యతను
 మహాభంగినికొనిస్తే. అదే ఘోషంగా. కమ్యూనిజంగా మారు
 తుంది. చాలామందికిమారు కనీసే మార్గంపైను వున్నదో తెలి
 యదు. మనం అంతా ఒకే బిడ్డలైతే ప్రయత్నించుచున్నా
 మని బేలకొలది ఉపన్యాసముల ఫోరణిసల్ల తెలియుచున్నది.
 తెల్లవాడు, నల్లవాడు, వానపక్షిలవాడు ప్రతిపక్షిలవాడు
 అనే తేడా లేకుండా అందరూ స్వేచ్ఛ. ప్రవాహములకు, అభి
 వృద్ధి, శాంతి, శ్రేయస్సులనుగూర్చి మాట్లాడుతారు. ఇరువ
 దవ శతాబ్దంలోని అవేశాలలో, అహంభావాలలో భాగం
 పంచుకొనక, ఒక వెయ్యిసంవత్సరాలలో చరిత్రకారులు కలవర

పడతారు. అందరూ ఒకటేనని అంగీకరించిన ప్రజానీకం ఒకరి నొకరు ఎందుకు ద్వేషించుకుంటారు? మానవ చరిత్రలో ఇన్ని కుమ్ములాటలు, ఖాసీలు, హత్యలు, హింసాకాండ, ఎందుకు జరుగుతున్నది?

“మానవులంతా స్వేచ్ఛను కలిగివున్నారు.” అంటూ అమెరికా స్వాతంత్ర్య ప్రకటన (1776) చెబుతున్నది. “మానవులకు నిర్బంధంలేదు” అని 1789 లో ఫ్రెంచివారు పౌరుల హక్కులలో వ్రాసివున్నారు. “విప్లవాన్ని స్వేచ్ఛ అని పిలుస్తారు” అంటూ 1919 లో ఫాసిజం స్థాపించిన స్పర్టికర్ అన్నాడు. “ఫాసిజమ్ మన స్వేచ్ఛను కాపాడుతుంది” అని ఇటాలియన్ యువకులు పాటలు పాడారు. “స్వేచ్ఛను యిచ్చే రోజు ఇక్కడనే వున్నది.” అని జర్మన్ ఫాసిస్టులు అరిచారు. 1956 సం॥ లో అమెరికన్ కమ్యూనిస్టుపార్టీ “మానవుని స్వేచ్ఛా హక్కులు” అనే నినాదాన్ని ప్రచారంచేసింది.

“యదార్థమైన ప్రజాస్వామికం” అంటూ నూరెంబర్లు రాక్షసుడు, చికాగోనుంచి టోకీయోవరకు, జర్మనీలో వున్న వందలమిలియనుల ప్రజానీకంచేత విరపూజ చేయించుకున్నాడు. “నిజమైన ప్రజాస్వామ్యం” అంటూ చలిచప్పుడు లేకుండా విశ్వబద్ధంలో క్రెమిన్ గదులనుంచి వినపడుతుంది. ఆ మత్తెక్కిన పిచ్చినాయకుణ్ణి అనేకమంది రష్యయనులు, అనేకచోట్ల వున్న కమ్యూనిస్టులు ఆరాధిస్తారు. గడిచిన పదిహేను సంవత్సరాలలోను అన్ని నవీన పద్ధతులుకూడా శక్తివంతమైన నిరంకుశ ప్రభుత్వంవై పే మొగ్గుజూపినవి. ఆర్జెంటీనీయన్ న్యాయవాదం

అమెరికా ఆలలు, యుగోస్లావియా జాతీయ కమ్యూనిజం, ఈజిప్షియన్ జాతీయవాదం కలిపి నిజమైన ప్రజాస్వామికం అని ముస్దర చేశారు.

అనుకూలమైనమాటలు ఉపయోగించటం మనహక్కు. మనలో చాలామంది గొట్టెలవలె తయారైనారు. గొట్టెలను కొండచివరకు తరుముకొని వెళ్ళినట్లు, విమర్శనాదృష్టి లేకుండా మన ఆలోచనలను, ఆత్మలను సంతృప్తిపరచే మాటలతో పొంగిపోయినాము. స్వేచ్ఛ అనేపేరుతో కూర్చుని నిరంకుశత్వాన్ని ప్రతిపాదిస్తారు. ప్రజాస్వామికం పేరుతో ఒకనికే సర్వాధికారం అప్పగిస్తారు. శాంతి అనేపేరుతో మాస్కోకొన్ని సంవత్సరాలుగా యుద్ధానికి తయారైనది. శ్రేయస్సు అనేదృష్టితో పీపింగ్, చైనీయుల జీవిత పరిణామాన్ని తగ్గించినది. (ఇటాలియన్లను ఫాసిజం చేసినట్లుగా,; అభివృద్ధి అనే పాకుతో కమ్యూనిస్టులు అనాగరిక జాతుల సమిష్టి సాంప్రదాయాన్ని తిరిగి నెలకొల్పారు. పూర్వ సాంప్రదాయాలను పాటించేవారు మధ్యయుగాలనాటి సమాజాలను అభివృద్ధి చేశారు. జాతీయవాదులు పూర్వీకుల కట్టుబాట్లను తిరిగి స్థాపించారు. విదేశీయులు మూఢులని, అనాగరికులని వీరు భావిస్తారు. స్వేచ్ఛకు ప్రజాస్వామికానికి రెండువందల నిర్వచనాలు వుండవచ్చును. వ్యక్తిని సమాజానికి దానునిజేసే రూపా విధానంగాని (జాకోబిన్ మరియు కమ్యూనిస్టు), బక్లిగేట్ (క్రిస్టియన్ సంప్రదాయం) స్వేచ్ఛను ముక్తితో ముడిపెట్టే ఆచారంగాని, హెగెల్ (జాతీయవాది మరియు ఫాసిస్టు) చెప్పినట్లు సర్వశక్తిసంపన్నం, సర్వం నాదే అనేరాజ్యాంగానికి బలి

దీయ విధానాలను స్వేచ్ఛ అని అనరు. అది స్వేచ్ఛకాదు. ఈ విషయాన్ని మనం స్పష్టంగా గ్రహించాలి. మరియు ప్రజాస్వామికం అంటే, సమానత్వం మాత్రమే కాదని (అనికారం చలాయించే బట్టమాన్ రాజ్యంలో సమానత్వానికి దగ్గరలో వుండే సమాజం అయికునుదల సంవత్సరాలనుంచీ వున్నది) మెజారిటీ హక్కుమాత్రమే కాదని (పెద్ద మెజారిటీవున్న హిట్లరు జర్మనీని, పెరాశ్, అస్టైన్ హక్కుగాని ప్రజాస్వామికం చేయలేదు) విశేషంగా ప్రభుత్వంలోనూ శక్తి శబ్దలతోను, ప్రేమతోను పాకురాడే ప్రజాశక్తి కాదని తెలుసుకోవాలి. (అగస్టుస్సు, లిషిచ్ మిస్, కపీష్, అచ్చుకు వంటివారిని ప్రజానికం ప్రేమించినది వారి పరిపాలన ముఖ్యంగా ప్రజల సుఖం కోసమే సాగించారు. అయితే రోమన్, అరబ్, చైనీస్, మొగల్ సామ్రాజ్యాలలో ప్రజాస్వామికం లేదు.)

అయితే స్వేచ్ఛ, ప్రజాస్వామికం అంటే ఏమిటి? స్వేచ్ఛ అంటే వ్యక్తిత్వైక్యకోరిక, వ్యక్తిచేసేపని, వాని నిర్ణయంమీద ఆధారపడివుంటుంది. ప్రజాస్వామ్యం అంటే స్వేచ్ఛకు ఒక క్రమపద్ధతిలో ఏర్పర్చటం. అట్టి పద్ధతిలో ఏర్పడిన ప్రజాస్వామ్యాన్నే, స్వేచ్ఛాప్రజాస్వామికం అంటారు. దాని ప్రధానమైన ఆకృతి స్వేచ్ఛ, సమానత్వం ఒకదాని కొకటి పెనవేసికొని వుంటవి. (సిద్ధాంతవాదాలను చెప్పేవారు, మానవజాతి అనుభవం - చరిత్ర ఆధారం - యివన్నీ గమనిస్తే సమానత్వంలేని స్వేచ్ఛ ఒక హక్కుమాత్రమే వనియు, అది స్వేచ్ఛగావుండే సమాజాలను నిర్మూలించు వనియు స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. స్వేచ్ఛలేని సమానత్వం,

క ప్రితేని స్వచ్ఛమైన ప్రజాపీఠనూ) సంప్రదాయవాదులు, జాతీయవాదులు మరియు కమ్యూనిస్టులు పరస్పరం ద్వేషించుకుంటారు. ఎక్కువగా లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని ద్వేషిస్తారు. వారంతా స్వేచ్ఛను నిందించటంలో సమానస్థాయిలో వుంటారు. మన సరైన కాలంలో లిబరల్ ప్రజాస్వామికం ఉత్తర అట్లాంటిక్ జాతులలో ఉద్భవించినది. అయితే యిది అకస్మాత్తుగా సంభవించిన చారిత్రక సంఘటన జ్యూజాతిలో నుంచి క్రైస్తవులకు జేరస్సు, అరబ్బులలో నుంచి బౌద్ధమతస్తులకు గౌతముడు, పుట్టలలో గల ప్రాముఖ్యతకంటే ఇందులో ఎక్కువ ఏమీలేదు. స్వేచ్ఛ పశ్చిమానికి చెందినది మాత్రమే కాదు. ప్రపంచానికంతకూ చెందినది లిబరల్ ప్రజాస్వామ్యం కూడా ఒక పశ్చిమానికి చెందినదే కాకుండా, ప్రపంచానికంతకూ చెందుతోంది. స్వేచ్ఛను అన్నింటికంటే ముఖ్యమైనదిగా పరిగణించే అన్ని దేశాల ప్రజానీకానికి అది చెందినది.

*

అవలోకనము

గడచిన యాభై సంవత్సరాలలో జరిగిన యుద్ధాలు, విప్లవాలు క్లిష్టపరిస్థితుల ఫలితంగా బ్రహ్మాండమైన మార్పులు వచ్చినవి. వీటిలో అతిప్రధానమైనవి ఆవేశం, తర్కం అని బెట్రాండ్ రస్సెల్ గుర్తించాడు. “అనేకమంది ఆవేశాలు, కొద్దిమంది నిర్ణయాలు” అనే ప్రాతిపదిక వచ్చినది. గతంలో జరిగినట్లుగానే, వచ్చే దశాబ్దాలలోకూడా దాదాపు ఇదేపాత్ర వహించుటకు వీలున్నది. ఈ ఆవేశాలను అణచివేయాలన్నా, వైజ్ఞానిక నిర్ణయాలకు జేరాలన్నా, ప్రత్యేకంగా నిరుష్టమైన ఆలోచనాశక్తి, జ్ఞానం, హేతువాదదృష్టి అవునరం. సమృద్ధి మును ఆధారంగా చేసికొని, అంతులేని ఆవేశానికి, మూఢత్వానికి లోనై, దౌర్జన్యపూరితంగా పైబడే ఉద్యమాలను నూటిగా ప్రతిఘటించాలి. ఇట్టి అమానుషకృత్యాలను అరికట్టకపోతే దౌర్భల్యానికి దారితీస్తుంది, అనేకమంది లిబరల్ ప్రజాన్యామికవాదుల, స్వేచ్ఛకు శత్రువులైన ముఠాలో జేరి పోయారు.

ఈరోజు న్యాయరీత్యా ప్రపంచంలో రాజ్యాధికారంగల స్వతంత్రరాజ్యాలు తొంభై వున్నవి. వాటి రాజ్యాంగాలలో ఏమి చెప్పబడినప్పటికీ, యదార్థంగాచూస్తే స్వేచ్ఛను అనుభవించే ప్రజానీకంగల రాజ్యాలు అందులో మూడవవంతుకు

తక్కువగావుంటాయి. తక్కినచోట్లంతా ఎక్కడ జూచినా
 నియంతృత్వం స్వైరవిహారం చేస్తున్నది. ఆధికారబలం పెరిపా
 లన సాగిస్తున్నది. నాయకుల అధికారాన్ని అదుపులోబెట్టకు
 వారి లోపాలు భిన్నాభిప్రాయాలుతప్ప మరొకటి లేదు. కనుక
 రించే విధానాన్ని బలవంతంగా అనులుకు తేస్తారు. అందుకు
 ప్రజానీకం దాస్యంలో, పిథేయతలో వుండిపోతారు. (ఇట్టి
 పరిస్థితులకు సాధారణంగా వారు ఇవ్వవడతారు.) 1953 నాటిలో
 ఇండియా క్వార్టర్స్ లో, అంతర్జాతీయ సమితిలో జేసరాజ్యాల
 రాజ్యాంగ నిర్మాణంనుకూర్చి గ్రంథకర్త ఒక వ్యాసాన్ని
 ప్రచురించారు. “ప్రజాస్వామిక రాజ్యాలు ప్రస్తుతం పక్షాదు
 మాత్రమే వున్నాయి. అయిదు ఆసియా రాజ్యాలలో ఈపేరు
 వహించరాని హద్దులు వున్నాయి. పేదరికం, రాజకీయ అని
 శ్చిత పరిస్థితులు విద్యావిహీనత ప్రధానకారణాలు. అధి
 కారం మాత్రం కొన్ని వర్గాలుమాత్రమే చలాయిస్తు
 న్నాయి. అయితే అవి ప్రజాస్వామ్య సమాజములను ప్రోత్స
 హించుటకు, వారిలోవారికి స్వేచ్ఛను పెంపొందించుటకు ఉప
 యోగపడుతున్నది. కనుక అంతర్జాతీయ సమితిరాజ్యాలలో
 26 రాజ్యాలుమాత్రమే ప్రజాస్వామ్యాన్ని అభివృద్ధిపరుపుటకు
 ప్రయత్నం చేస్తున్నాయి. పదుకొండు రాజ్యాల రాజకీయ
 నిర్మాణం సంపూర్ణాధికారత్వంమీద ఆధారపడి వున్నది.
 మిగతా 26 రాజ్యాలలో అధికారం ప్రజాస్వామికానికి వ్యతి
 రేకంగా వున్న నియంతృత్వం చేతులలోనో, రాజకీయంగా, సాంఘి
 కంగా వెనుకబడివున్న మైనారిటీవర్గాల చేతులలో వున్నది.
 ఈ 26 రాజ్యాల సాధారణప్రతిపత్తి నియంతృత్వంమీద కాక,

సంపూర్ణాధికారమొద ఆధారపడినది. రాజకీయాలకు ప్రత్యేకంగాగాని, పరోక్షంగాగాని, సంబంధంలేని అన్ని రంగాలలోను వీలైనంతవరకు స్వేచ్ఛను ఇచ్చారు. ప్రజాస్వామిక, నియంతృత్వ, సర్వాధికారంగల రాజ్యాల నిష్పత్తిలో గత మూడు సంవత్సరాల్లోను మార్చేమీ రాలేదు. ఇది సమితిలో సభ్యులుగావున్న రాజ్యాలకు, సభ్యత్వంలేని మిగతా రాజ్యాలకు వర్తిస్తుంది.

స్వేచ్ఛను అనుభవించుచున్న జాతులు మానవాళి యొక్క శక్తిల తెలుపుతున్నమాట వాస్తవమే; అభివృద్ధికి, నడిపించు రీతికి వారు మార్గదర్శకులుగా వున్నారు. బానిసత్వంలో కృశించిపోతున్న జాతులు, స్వతంత్రంగావున్న ప్రజానీకాన్ని జూచి, వాళ్ళ ఉత్సాహాన్ని జూచి పొంగిపోతున్నారు. కాని మనం మోసపోకూడదు. ఉత్తరఅమెరికాదేశాలు తప్పిస్తే పూర్వంవలె స్వతంత్రంగావున్న రాజ్యాలు అంతశక్తి వంతంగాలేవు. ప్రపంచం నలుమూలలా స్వేచ్ఛ స్వేచ్ఛ అని కలవరిస్తూ విశ్వప్రయత్నాలు చేస్తూవుంటే, స్వతంత్రంగా వున్నవారు ఆదర్శంగావుండక దిగిజారిపోతున్నారు.

నేడు స్వేచ్ఛగావున్న రాజ్యాలలో కూడా మానవుని యొక్క స్వేచ్ఛ పరిమితంగానే వున్నది. ప్రజలు భావాలు, వస్తువులు వర్తకవాణిజ్యాలు ఒక దేశాన్నుంచి మరొక దేశానికి పోవటం రానురాను కష్టతరంగా వుంటున్నది. వున్న దేశంలో మెలగుటకే తరుచు నిర్బంధాలను ఎదుర్కోవలసి వస్తున్నది. నవీన భావాలు వెదజల్లుతూ, ఉత్సాహంగా ముందుకు సాగి పోతున్న ప్రజానీకపు సవశక్తిని యిముడ్చుకొనుటకు బదులు,

మూర్ఖమైన పిడివాదం సాగిపోతున్నది. సత్యాన్ని గమనించు
 టకు మనస్సులు నిరాకరిస్తూ మూసుకుపోతున్నాయి. దూష
 ణను, తప్పిదాలను, కీడును నిర్మూలించుటకు స్వశక్తిమీద ఆధార
 పడక, అతి చిన్న విషయానికి ప్రభుత్వజోక్యాన్ని ప్రాశస్త్య వ్యక్తి
 త్యాన్ని పరిమితం చేసుకుంటున్నారు. అధికారంలో వున్నవారిని
 అజమాయిషీలో పెట్టుటకు రానురాను కష్టమైపోయినది. ఒక
 సారి యీపిశాచం పెరిగినట్లయితే దానిని తొలగించటం దుస్సా
 ధ్యం. చేసిన పొరబాట్లను సరిదిద్దటం కష్టం. ప్రాచీన మెడిటరేని
 యన్ ప్రపంచంలో వున్న స్వతంత్ర దేశాలలో కొన్ని శతా
 బ్దాలబాటు స్వేచ్ఛ బ్రతికింది. మధ్యయుగపు ఐరోపాలోని
 స్వతంత్ర కమ్యూనిస్టులో కూడా కొద్దికాలంబాటు స్వేచ్ఛ
 జీవించినది. నవీన జాతులలో స్వాతంత్ర్యవిక్రమాముఖుల వర్ష
 డిన ఉద్యమం దాదాపు పదితరాలయింది, ఇంగ్లీషు -
 మాట్లాడే దేశాలలోనూ, కాంటింటెంట్ ఐరోపాలో 6 లేక
 7 తరాలనుంచి జరుగుతున్నది. వాటి ప్రభావం యితర దేశా
 లకు కూడా ప్రాకింది. ఐరోపాజాతులు కానివారుకూడా
 దాని చైతన్యానికి లోనైనారు. ఇరవయ్యో శతాబ్దంలో
 రోమనులు, గ్రీకులుచేసిన ఘోరమైన తప్పిదాలనే జరిగిచేశారు.
 గ్రీకులు ఫిల్లిఫ్ ను ఆహ్వానించారు; రోమన్లు సీజరును కాగ
 లించుకున్నారు; దేశోద్ధారకులుగా గౌరవించారు; గ్రీకులు,
 రోమన్లు, ప్లెమింగులనెకన్ను వాస్తవమైన స్వాతంత్ర్యాన్ని
 కాపాలనుకున్నారు. అందుకు బదులుగా నిరంకుశత్వం వారికి
 ప్రాప్తించినది; శాంతికిబదులు యుద్ధాలువచ్చినవి. సంపద,

శ్రేయస్సుకు బదులు దరిద్రం తాండవించినది. అప్పటి అభివృద్ధి కాముకులు ఫిలిఫ్, సీజరు, బర్గండియన్లు వెండిసీన్లను కావాలని కోరుకున్నారు. స్వతంత్రసమాజాలను కాపాడేవారిని, ఘాతకులుగా భావించారు. ఈ రోజు అభివృద్ధికాముకులు కృశ్చేవ్, మావో, టిటో, ఫ్రాంకోనాజరలో కావాలంటున్నారు.

17, 18, 19 శతాబ్దాలలో జరిగిన విప్లవాలకు వారసులైన లిబరల్లు అయోమయంలోపడి బలహీనతగా వున్నారు. స్వేచ్ఛ కలగా మారిపోయింది. స్వతంత్రంగావున్న సమాజాలలోని లోపాలను విమర్శించటం అనే మత్తులో లిబరల్స్ పడిపోతున్నారు. ప్రయోజనమైన ఫలితాలను గమనించుటలేదు. పరిపూర్ణత, ఆదర్శప్రాయమైన స్వాతంత్ర్యాన్ని లక్ష్యంగా స్వీకరిస్తుంది. అది పరిపూర్ణత చెందినవారికే వీలుగావుంటుంది. అందువల్ల పరిమితంగానే వుంటుంది. అసంపూర్ణమైన స్వతంత్రత మానవస్వభావాన్ని సంకుచితం చేస్తుంది. స్వేచ్ఛరు, సమానత్వంతో ఏకత్వంగా లిబరల్లు చూస్తారు. మధురమైన సాంఘిక పరిణామాల కలయిక, కలలు గంటున్నవారి మనోఫలకంలోనే వుండిపోతుంది. స్వతంత్రంగా వుండే వర్గాలని, తరగతిని, అభివృద్ధిని, శాంతిని, శ్రేయస్సును, సుఖాన్ని లిబరల్లు కాంక్షిస్తారు. అయితే వారి పరిశోధనలో, స్వేచ్ఛ విభేదాలకు దారితీస్తుందని, అసమానతకు మార్గంగా వుంటుందని కనుగొన్నారు. బానిసత్వంలోవున్న సమాజంకన్నా, స్వేచ్ఛగా వున్నదానిలోనే అసందిగ్ధ పరిస్థితులు వుండునని స్పష్టంగా తెలిసింది. స్వేచ్ఛగావున్న ఆర్థికవిధానం స్వాతంత్ర్యాన్ని, ఆ పట్లలోని సభ్యులే స్వేచ్ఛ పేరుతో భయపెడతారు. లిబరల్

ప్రపంచంలో సందేహానికి, ఆలస్యానికి తావులేదు. సౌఖ్యానికి, స్వేచ్ఛతో ఎంతమాత్రం పొత్తులేదు. అందువల్ల అనేకమంది లిబరల్స్ నిరుత్సాహపడి, నిజమైన స్వేచ్ఛకోసం, సోషలిస్టు సమాజంలో ప్రథమంగాను, తదుపరి కమ్యూనిస్టు సమాజంలో పుబలాటపడ్డారు.

లిబరల్ భావాన్ని వ్యాపింపజేయుటకు ఇది అనుకూలమైన వాతావరణం, “మంచి భవిష్యత్తు ఏమిటో గ్రహించకుండా, ఎలావుంటుందో తెలుసుకోకుండా, మెజారిటీ మానవ జాతి భవిష్యత్తుకోసం ముందుకు సాగిపోతున్నది” అని జేమ్స్ వార్ బర్గు కొద్దికాలం క్రితమే వ్రాశారు. అభివృద్ధినే అంతిమ లక్ష్యంగా పెట్టుకొని ముందుకు పోతున్నారు. ప్రపంచంలోని మానవుని మనుగడకు నైతికంగా, సాఫీకంగా పెంచుటకు అభివృద్ధి కావాలంటున్నారు. అభివృద్ధిని లిబరలిజమ్ ఎవ్వడూ కావాలంటుంది. జీవితాన్ని వికాసవంతంగా చేయుటకు, ఎక్కువ జ్ఞానాన్ని సంపాదించుటకు, ముఖ్యంగా ప్రకృతి శక్తులమీద అధికారం సంపాదించి, మానవుని ప్రజ్ఞేయస్థుని పురోగమించేటట్లు చేయాలంటుంది. లిబరల్ ప్రజాస్వామిక సమాజాలలో అభివృద్ధి స్వభావికంగా వుంటుంది. లిబరల్ మార్గం, నిరంకుశమైన అధికారాల పాలకులమీద, స్వేచ్ఛ, సమానత్వం పౌరులకు పూచీనిస్తూ, పరిమితంగా సృష్టించబడిన శాసనాలలో, మానవుని సృజనాత్మకశక్తిని గ్రహించుతుంది. మొదట్లో మెజారిటీ మానవజాతి హృదయాలు యీ కొత్తదనానికి తొంగి పోయినప్పటికీ క్రమేణా అభివృద్ధినిరోధక శక్తులుగా మారిపోతారు. ఎందుకంటే, సహేతుకమైన దృష్టిలేని రాజకీయ

నిరంకుశత్వాధికారాలు గల్గిన సమాజాలు, ఆర్థిక బానిసత్వం, వ్యతిరేక సిద్ధాంతాలద్వారా పనిచేస్తారు. మానవుని ఆలోచనా శక్తిని, సృజనాత్మకశక్తిని, భౌతికవాదాన్ని అణచివేస్తుంది. ఈవిధంగా జరిగితే పురోగమనం సాధ్యపడదు.

అభివృద్ధి దాతృత్వానికి ఒకమార్గం. రాజకీయ నిరంకుశత్వం, క్రూరత్వం, ఆలోచనను అరికట్టే విధానాలనుండి వ్యక్తి స్వేచ్ఛను కాపాడుకోవాలి. వ్యక్తి వికాసంచెందేట్లుగా చూడాలి. ఇవి మానవుని అనుభవమీద తెలుస్తున్నాయి. మానవుడే కొలతబద్ధ. మానవుడే తన భవిష్యత్తును నిర్ణయించుకోగలడు అనే సిద్ధాంతానికి దారితీసే ప్రతిచర్య పురోభివృద్ధికి మార్గమనే చెప్పాలి. స్వేచ్ఛ మానవుణ్ణి ముందుకు నడిపిస్తుంది. అది పొందినప్పుడు హెచ్చుతగ్గులు లేకుండా వుంటుంది. అధికారం, సంపదమీద అజమాయిషీ పున్నవారికి, లేనివారికి తారతమ్యం వుండదు. అందుకు సమిష్టిగా సత్యంకోసం, న్యాయంకోసం, భౌతిక పరిస్థితులను వృద్ధిజేసు కొనుటకు, రాజకీయాధికారంలో భాగస్వాములగుటకు వీలుంటుంది. అభిప్రాయభేదాలు పొడసూపినా అభివృద్ధికి వీలుంటుంది. సమానత్వంలోకూడా వ్యక్తిత్వాన్ని కాపాడుకోనేందుకు అవకాశం ముంటుంది. స్వేచ్ఛలేకుండా ఒకజాతిలో వ్యత్యాసాలు పున్న అది అభివృద్ధిని సాధించలేని కులవర్గంగా మారిపోతుంది. అట్లాగే స్వేచ్ఛలేని సమానత్వం, సమానత్వంలేని స్వేచ్ఛ పున్నప్పుడుకూడా అభివృద్ధిని సాధించటం కష్టం. సమానత్వంగాపున్న ఇస్లాంసమాజాలు ఎన్నో తేడాలున్న హిందూ

సమాజంకన్నా మెరుగుగా లేవు. ఒక్కవిషయంలోమాత్రం సమానంగా వుంటాయి. రెంటినమాజాలలోను స్వేచ్ఛ లేదు. అందువల్ల అభివృద్ధి లేదు.

అట్లాంటిక్ ఇరువక్కలావున్న మన తాతముత్తాతలను నాగరికతగల సమాజంలో స్వేచ్ఛను ఏవిధంగా ప్రతిపాదించాలో నిర్దుష్టమైన దూరదృష్టివున్నది. ఈరోజున ఆ దృష్టి అంత విప్రులముగ కాన్పించుటలేదు. అందువల్ల అనేకమంది లిబరల్స్, లిబరలిజానికి తిలోదకాలు వదిలిపెట్టి, క్రూరమైన సిద్ధాంతాలను సమర్థిస్తున్నారు. లిబరలిజాన్ని నిర్మించినవారికీ, స్వేచ్ఛకు ఒక ప్రభుత్వం వుండాలనీ, ఆ ప్రభుత్వం స్వేచ్ఛగా ఎన్నికలలో విజయంపొందిన ప్రజాప్రతినిధులచేత ఏర్పర్చాలని, అధికారం వికేంద్రీకరణం చెయ్యాలని, భావోబంగా చర్చలకు అవకాశముండాలని, ప్రతిపక్షాలను, భిన్నా భిప్రాయాలను స్వేచ్ఛగా పరిశీలించుట చెయ్యాలని వారికి తెలుసు. కాని ఈ సమాజాలు పరిపూర తకు దూరంగా వున్నాయి. అవి ఎప్పుడూ అలాగేవుంటాయి. లేకుంటే ఒక నిర్మాణాత్మకమైన సమాజంగా వుండక, స్వేచ్ఛ అకస్మాత్తుగా వచ్చినట్లు వుంటుంది.

లిబరలిజానికి బాహోబంగావున్న శత్రువులు, స్వేచ్ఛా సమాజాల లాభాలను దూషించేవారు. వారు నిర్మాణాత్మకంగా తయారై అధికారాన్ని చేలాయిస్తున్నారు. ఫాసిస్టులు, నాజీలు, జాతీయవాదులు, మూఢవిశ్వాసాలను జీర్ణించుకొన్న క్రైస్తవులు, ముస్లింలు యీ తెగకు చెందిన వారు. ప్రతిపక్షాల వారినంగతి చూస్తే, యధార్థమైనస్వేచ్ఛ అనే పేరుతో లిబరలిజాన్ని, లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని ఎదిరించారు. వారు

కమ్యూనిస్టులు, అధికార గర్వంగల సోషలిస్టులు, మూర్ఖంగా మూఢభక్తిగావున్న సమిష్టి సముదాయం గలవారు. స్వచ్ఛమైన స్వేచ్ఛపేరుతో, అమాయక లక్షలాది ప్రజానీకాన్ని మోసపుచ్చినవారు. ప్రజలసాధారణ వాంఛను సమర్థిస్తున్నామని చెబుతూ, అతికూరమైన నియంతృత్వంగల రష్యాలో 15వేల మిలియన్లు, చైనాలో 20వేల మిలియన్లు ప్రజానీకం ఆహుతి అయిపోయినారు. యిదంతా కమ్యూనిజం విజయం సాధించేందుకే జరిగింది. కమ్యూనిస్టుల మొఱ గొప్పగా వుంటుంది. లెనిన్, స్టాలిన్ కాలాలకన్నా యిప్పుడు విపరీతంగా వున్నది. కమ్యూనిస్టులు శక్తివంతంగా బలంగా వుంటారు. యితర రాజకీయపార్టీలకు చెందిన సభ్యులుకన్నా ఎంతో ఉత్సాహంగా వుంటారు. కమ్యూనిస్టులలో పార్టీ తత్వం కరుడు కట్టుకొని వుంటుంది. వారిసిద్ధాంతాలలో వారికి మూఢవిశ్వాసంవున్నది. వాటిని ఆరాధిస్తారు. వారి వాంఛలకు తిరుగులేదు. వాళ్ళు ఒకశక్తి. వాళ్ళ శక్తిని నిరోధించాలంటే, అంత శక్తి గల వాళ్లే ఎదుర్కోవాలి. అప్పుడే వాళ్ళ అభివృద్ధిని ఆపగలరు. ఈ తగాదాలకు చివరఅంటూ లేదు. చిన్నాపెద్దా అనే తారతమ్యం లేదు. కనుక ప్రస్తుతం మంచుతో కప్పకుపోయిన లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని పైకితీయవలసిన అవుసరం ఎంతైనా వున్నది. స్వేచ్ఛయొక్క అర్థాన్ని గ్రహించినవారి వాంఛను మనం బలపర్చాలి.



నిర్వచనము

సాపేక్షంగా “లిబరలిజం” ఇటీవలవచ్చిన మాట, అయిదు తరాలనుండి మాత్రమే అది వాడుకలో వుంటున్నది. అయితే అది చెప్పేమాటలు చాలాకాలనుంచి అమలులో వున్నాయి. ప్రాచీన మెడిటిరేనియన్ ప్రపంచంలో తూర్పున, మధ్యగాను వున్న పట్టణాలలో దానియొక్క అనుభవాన్ని ప్రప్రథమంగా పొందారు. లిబరలిజం అనేదానికి రెండు వ్యతిరేకమైన అర్థాలు ఏర్పడినవి. ఒకటి అభిప్రాయానికి సంబంధించినది. రెండోది అంతానాదే అనే తత్వజ్ఞానవాదం ఆధారంగా ఏర్పడిన రాజకీయసిద్ధాంతం. ఖచ్చితమైన సమాజాలత్వారా అనుభవమునకు వచ్చినట్టిది. అభిప్రాయానికి సంబంధించిన లిబరలిజంతో నాకు ఇప్పుడు పనిలేదు. అది మామూలుగా నిర్దుష్టంగాను, ఔదార్యంగాను, సానుభూతితో వుంటుంది. ఈ ఆర్థంలో ఏ వ్యక్తి అయినా, ఎంతటి నిరంకుశ అధికారాన్ని చలాయిస్తున్నా లిబరల్ గా చలామణి కావచ్చు. ఉదాహరణకు, సైన్స్, రమ్యా మొదటి అలెగ్జాండరు - ఇద్దరూ నిరంకుశ ప్రభువులే. రాజకీయ సిద్ధాంతంగల లిబరలిజంతోనే నాకు సంబంధం. అది ఏర్పర్చే సమాజాలు, ఆవేశాలు, భావాలు, న్యాయమని కనబర్చేవిధానం తెలుసుకోవాలి. ఈ అర్థంలో

లిబరలిజం అంటే స్వేచ్ఛను ఒక నిర్మాణాత్మకమైన పద్ధతిలో ఏర్పర్చుట. ఎవ్వరైతే స్వేచ్ఛను అన్నిటికన్నా పైస్థాయిలో వుంచుతారో, గొప్పవిలువను యిస్తారో, అవుసరమైన శ్రేయస్సుకు, శాంతిని, సంపదకుమించిన గౌరవాన్ని యిస్తారో, వారు లిబరల్స్, ఈ అర్థంలో పురాతన మెడిటిరేనియన్ సిటీస్టేట్సు కొన్ని తరాలబాటు, అవి సామ్రాజ్యాలుగా మారేముందు లిబరల్స్గానే వున్నాయి. అట్లాగే కొన్ని “కమ్యూన్స్” కూడా నిరంకుశ ప్రభువులు రాకపూర్వం లిబరల్స్గానే వున్నాయి. నవీనకాలంలోకూడా కొన్ని. పశ్చిమ ఐరోపా రాజ్యాలు, ఈమాట అమలులోనికి రాకపూర్వమే లిబరల్స్గా వున్నాయి.

స్వేచ్ఛ, స్వాతంత్ర్యం, అనే పదాలు ఉపయోగించినప్పుడు, హేతువాదదృష్టితో కాకుండా, అంతర్జానదృష్టితో అవి ఎందుకు ఏర్పడినవో గమనించగూడాలంటారు. స్వేచ్ఛ యొక్క ఆర్థాన్ని తెలుసుకొనుట ఎంత కష్టసాధ్యమో, జీవిత పరమార్థాన్ని గ్రహించటంకూడా అంతకష్టం. అయితే దాన్ని జీవితాన్నుంచి వేరుజేయలేం. మన హేతువాదదృష్టి పరిమితం. మన చుట్టూ వున్నదేదో అది చెప్పగలదు. ఇంకా పెద్ద ప్రయత్నంచేస్తే మనలోవున్న సంగతి, మనలను తయారుజేసే సంగతిని చెప్పగలదు. మనం జీవిస్తున్నాం. అయితే మనకు జీవితంఅంటే ఏమిటో తెలియదు. మనకు స్వేచ్ఛవున్నది. కాని అదేమిటో మనకు తెలియదు. చాలా భాషల్లో స్వేచ్ఛకు పదమనేది లేదు. ఆ భాషనే మృగ్యంగా వుంటుందన్నమాట. అనుకరణలో వ్యక్తిత్వంయొక్క స్వేచ్ఛకు, వర్గానికిచెందిన

వ్యక్తి స్వేచ్ఛకు ఎప్పుడూ గురించి కోరికగానే వుంటుంది. (వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛా ఫలితాలన్నీ గమనించలేమని నిరాశ చెందిన వాడుకూడా వర్ణయొక్క స్వేచ్ఛా ఫలితాలన్నీ అర్థంచేసుకో గలుగుతారు.)

వ్యక్తికి సంబంధించినంతవరకు స్వేచ్ఛా, న్యాయత్రాలు ఎంతవరకు వ్యయమో తెలుసుకోవలసి శతాగ్రాంతరబడి పాశ్చాత్య నాగరికతగల దాతలు విశ్వసయత్నాలు జేసినవి. గతంలోను, ప్రస్తుతం లలో చనాపరులు తెచ్చిన నిష్పచనాలను పోల్చినూస్తే, పశ్చిమమైన దాన్ని కాల్పన కల్పననో తెలుస్తున్నది. స్వేచ్ఛ యొక్క స్వచ్ఛతని అనుత్పత్తిగా వ్యయ తప్పదని తెలుస్తున్నది ఇతర సమత్పత్తిగల అనేక నిష్పచనాలతో అది మూలపరిణామానికి నోరుపడా అనుదిగ్గ అనుధులను మాత్రమే తనిచిగూస్తుంది. వ్యక్తులు, స్థితిమాలను చేయుటకు అవకాశముండే కాలమానంలో స్వేచ్ఛ వుంటుంది. స్థితిమాల విమర్శనాదృష్టితో, సేతువాదదృష్టితో జేసినవిగా వుండాలి. అట్టి నిష్టమాలను అయలుబెట్టుటకు వీలుగా వుండాలి. అక్కడ స్వేచ్ఛ వుంటుంది

స్వేచ్ఛలో వ్యక్తి మొక్కశక్తులు యిమిడివుంటాయి. మనకు తెలిసినంతవరకు అవి మన జ్ఞానమోదే ఆధారపడి వుంటాయి. స్వభావస్థితిని ఆచరణలో పెట్టగల బాహ్యపరిస్థితులుకూడా స్వేచ్ఛలో మిళితమై వుంటాయి. స్వేచ్ఛను గూర్చి పరిశోధన జేసేటప్పుడు, మనస్సు గుణాన్ని, మానవుడు నివసించే సమాజయొక్క రకాన్ని గురించి తప్పక ఆలోచించాలి. మానవునకు చెందినంతవరకు, మనకు సంబంధించినంత

పరకు సంపూర్ణాధికారంగల హద్దులేనటువంటి స్వేచ్ఛమాత్రం
 లేదు. మన జ్ఞానదృష్టి పరిమితంగా వుంటుంది. గనుక, వారు
 పొందునట్టి ప్రతిదీ అంటే స్వేచ్ఛకూడా పరిమితంగానే
 వుంటుంది. పరిమితంగావున్న మన శారీరకపనులవలె వుంటుంది.
 మన కంటిచూపు స్వల్పమైనది. అయినా మనం చూడగల్గు
 తున్నాం. మన వినికిడిశక్తికూడా మితంగానే వుంటుంది.
 అయినా మనం కొంతదూరంనుంచి వచ్చే శబ్దాలను వివరాలుగు
 తున్నాం. మన జీవితంకూడా స్వల్పమే కాని మనంజీవి
 స్తున్నాం. “మానవుడు సహేతుకంగానే వుంటాడు. అయితే
 అతనిని అర్థంచేసుకొనటంలో మానవస్వభావం వంకరగా
 వుంటుంది” అన్నాడు హ్యూమ్. మానవుడు స్వేచ్ఛగా వుండు
 టకు శక్తివున్నదని స్థిరపడినతరువాత, వానియొక్క స్వాతంత్ర్య
 హద్దులు ఏమిటో మనం తెలుసుకోవాలి.

రెండు భిన్నమైన స్వేచ్ఛలు తారుమారుగా వుండునని
 తరుచు లిబరల్స్ గుర్తుపెట్టుకోవాలి. ఒకటి వ్యక్తికి చెందినది.
 మరొకటి వర్గానికి చెందినది. (స్థానికంగావుండే జనులు, వర్గము
 లేక యస్తేటు, సంసారము లేక సమాజము) స్పష్టంగా తెలియు
 టకు, తారుమారులేకుండా వుండుటకు, మొదటిదాన్ని స్వేచ్ఛ
 అని పిలుస్తారు. రెండవదాన్ని స్వతంత్రత అంటారు. మలయన్,
 ఇండోనేషియన్ జాతీయవాదులు మాట్లాడేదాంట్లో వ్యక్తి
 అధికారం మృగ్యం. మలయన్, ఇండోనేషియన్ జాతుల
 స్వాతంత్ర్యాన్ని బలపర్చమని వాళ్ళ అర్థం. అధికారంలోను,
 నిరంకుశత్వంలో ఏర్పర్చబడిన సమాజాలద్వారా వ్యక్తి
 స్వేచ్ఛను నశింపజేసి, మొత్తం వర్గమీద పెత్తనం వహించే

సంఘాన్ని సృష్టించి, అదికూడా స్వతంత్రం అని నిర్వచనం చెబుతారు.

19వ శతాబ్దపు ఐరోపావాసులజాతి స్వాతంత్ర్యం వ్యక్తి స్వేచ్ఛలో కలిసివుంటుందని తరుచు అనుకుండేవారు. ఈ రోజు కూడా యింకనూ అమెరికావాడు యిదే నిజమని అనుకుంటాడు. (స్వాతంత్ర్యం యొక్క మొదటిఫలితం ఏమిటని చూస్తే, నియంతృత్వాన్ని స్థాపించటం. గత పన్నెండు సంవత్సరాలలోను స్వాతంత్ర్యం పొందిన దేశాలు యిదే పనిని అవలంబించినవని తెలిసినది. యిది చూస్తుంటే అమెరికా వాళ్ళకు ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది. 19వ శతాబ్దపు చివర చాలా వరకు ఐరోపాదేశాలలో వున్న స్వేచ్ఛాసమాజాలకు, జాతీయవాదం పెద్ద ప్రతిబంధకంగా వున్నది. ఆ జాతీయవాదులవల్ల 1919 నుంచి 1945 వరకు, మధ్య, దక్షిణ ఐరోపాలోవున్న స్వేచ్ఛాసమాజాలు కూలిపోయినవి. రెండవ ప్రపంచయుద్ధానంతరం జాతీయత స్థావరంగా ఏర్పడిన అన్ని దేశాలలోను స్వేచ్ఛ దిగజారిపోతున్నది.

చాలవరకు మానవజాతి స్వేచ్ఛను, యధార్థంతో ముడిపెట్టి నమ్ముతారు. (అధ్యాత్మికం లేక భౌతికం ముక్తికి అదే మార్గమని అర్థంచేసుకుంటారు.) మానవుడు యదార్థాన్ని అంగీకరిస్తే, స్వేచ్ఛగావుంటాడు. వ్యతిరేకిస్తే స్వేచ్ఛలేకుండావుంటాడు. ఈ భావాన్ని మధ్యయుగపు ఐరోపాలో విశ్లేషించారు. దీన్ని గురించి తర్జనభర్జన చేయవలసిన అవకాశం వున్నది. అనేకమంది దీన్ని ఆధారంగాచేసికొని కట్టుబడి

వుంటారు. వ్యక్తియొక్క స్వేచ్ఛను అదుపులో వుంచుతూ జీవించటానికి ఆలోచనకు సంధిగా అప్పుడు చెప్పినది. (ఇప్పుడు అనేకమంది కమ్యూనిస్టు విజ్ఞానులకు అదే చెబుతున్నది.) ఆ చెప్పినటువంటి జీవితమార్గం, ఆలోచనను అంగీకరించని వారి స్వేచ్ఛను గుర్తించదు.

ఈ భావం ఈ రోజున ఒక్కొక్కప్పుడు స్పష్టంగాను, మరొక్కప్పుడు అసందిగ్ధంగాను వుంటున్నది దాన్ని ఆభివృద్ధి జేసిన మధ్యయుగాలనాటి పాశ్చాత్య ఆలోచనతో సంబంధం లేదని చెప్పేవారికి కూడా యీ భావం నచ్చుతున్నది. మానవుని విజ్ఞానదృష్టి, యిప్పుడు, యిదివరలోను వున్నట్టి ఆధారాన్ని ఒట్టి చూస్తే, “నాకు నిజమేమిట” అని సగర్వంగా చెప్పేవారిలోకూడా సేతువాదదృక్పథం చాలా పరిమితంగా వున్నదని తెలుస్తున్నది. తార్కికదృష్టితో కాకుండా, మరొక దానిద్వారా యదార్థాన్ని కనుగొంటే, అది ఎప్పుడూ తెలియ నటువంటి యదార్థంగానే వుండిపోతుంది. వ్యక్తి యదార్థాన్ని కనుగొంటే అది చెల్లుతుందిగాని, అచ్యుతం చెల్లదు. అది అతి సమృథంకల పిడివాదం అని కూడా చెప్పవచ్చును. బొరాస్టరు, గౌతముడు కాకుండా, క్రీస్తుకుపూర్వం 6 వ శతాబ్దంలో పై లూగరన్ చెప్పినది యదార్థమని స్పష్టంగా తేలి పోయింది. అట్లాగే ఒహవల్లా, మార్కుస్ కాకుండా, 19 వ శతాబ్దంలో స్పెన్సర్ చెప్పినది కచ్చితంగా నిజమేనని తెలిసినది.

నిర్ణయాలు చేయుటకు వ్యక్తియొక్క అధికారానికి పూచీయిచ్చే ముఖ్యమైన పరతులను గుర్తిస్తూ, సగ్న సత్యాన్ని కనిపెట్టుటకు తాళించేవి మావద్ద వున్నదని నమ్మేవారి సమ్మ

కాన్ని నిరాకరిస్తూ, మితంగా వుండేదానిమీద లిబరలిజం ఎక్కువ వక్కాణించాలి. మానవుని పరిమితులు, అసంపూర్ణత ఎల్లప్పుడూ గమనంలో వుంచుకుంటూ, ఓర్పు సహనాన్ని లిబరలిజం చెప్పాలి. యితరులచుండి లిబరల్ ఆకించే దేమిటంటే, సమానమైన ఓర్పు మితంలోవుండాలని, స్థిరమైన క్రమమైన సమానాన్ని పోషిస్తూ, వీలైతే వాక్యాంతత్యాన్ని వ్రాచేయివ్వగల సమాజాలతో పనిచేయ్యాలని ఆకిస్తుంది.

ఎప్పుడూ కూడా స్వేచ్ఛను సమానత్వంతో కలిపి తారు మారు చేయకూడదు. రెంటికీ అవినాశావసరబంధం వున్నది. ఎందుకంటే వ్యక్తియొక్క అన్ని స్వేచ్ఛలు, మానవుల సమానత్వంతో సంబంధం వున్నాయి. మరియు చారిత్రకంగా చూస్తే స్వేచ్ఛకోసం ఆశపడటం అనుభవంలో దాని అకారనియ్యతల నకు వినియోగపడినది. ఈరోజు లిబరల్ సంస్కారం అర్ధం, 19 వ శతాబ్దంలోవున్న అర్థమున్నమాటే. మానవుల మధ్య నుండే అసమానతను నెమ్మదిగా లిగ్గించటం - అయినప్పటికీ రెండూ ఒకటిగావుండవు. ఒక్కొక్కప్పుడు స్వేచ్ఛ, సమానత్వంమీద జరిగే చర్చ క్రూరత్వంగా వుంటుంది. 18, 19 శతాబ్దాలతో జరిగిన లిబరల్ విప్లవాల ఫలితంగా, అంటే వాటి ప్రభావం అన్ని జాతులమీద సాగింది. ఆచర్చ, రూసోను, మాంటెస్కియూను ప్రతిఘటించినది. జాకోబిన్సు మొదలు, 1791 రాజ్యాంగాన్ని సమర్థించేవారిని ఎదిరించింది. గిరోండ్ను ఎదురు తన్నింది. డెమాక్రాటునుంచి లిబరల్స్ వరకు ప్రతిఘటించినది. ఈరోజు సోషలిస్టుమొదలు లిబరల్ ప్రజాస్వామిక వాదులను ఎదిరిస్తున్నది.

ఏకరీతిగా వుండుటకు సమానత్వమునకు వ్యత్యాసము ఏర్పర్చినప్పుడు భావాలు విశదంగా తేలినాయి. వ్యత్యాసానికి అసమానతకు తేడా నిర్ణయించినప్పుడుకూడా భావాలు స్పష్టంగానే తెలిసినవి. పండితులు, పామరులు, నమ్మకం వున్నవారు, లేనివారు, సాంప్రదాయ పాక్షికులు, రాడికల్స్, యజమానులు, కార్మికులు, అందరుకూడా రకరకాలైన వర్గాలు. అందరూ ఒకేరీతిగా వుండొచ్చు. లేక పలురకాలుగా వుండొచ్చును. మొదటిదానిలో సమానత్వం వున్నది. రెండవదానిలో అసమానత వున్నది. లిబరల్ మార్పుయొక్క లక్ష్యం ఏమిటంటే, వ్యత్యాసాలను తొలగించటం కాదు. విశేషాధికారాలను తీసివేయటం. అట్లాంటిక్ యిరువక్కలా, కార్మికులను వ్యాపారస్తుల స్థాయికి పెంచుటకు పనిచేశారు. రెంటిస్ తీసివెయ్యాలనికాదు. స్వేచ్ఛగా ఆలోచించేవారికి, నమ్మకంగలవారికి మధ్య సమానత్వంకోసం లిబరల్స్ పనిచేశారు. ఒక వర్గాన్ని రద్దుపర్చి పెత్తనం వహించుటకు కాదు.

వేరువేరు జాతులు లేక విజ్ఞానంగల మైనారిటీలు వున్నప్పుడు, మెజారిటీలతో కలిసి, వారిద్దరిమధ్యా సమానత్వంకోసం లిబరల్స్ పనిచేశారు. నిరంకుశంగా, క్రూరమైన చర్యల ద్వారా నాశనం చేయుటకుమాత్రం కాదు. వలసవిధానం ఎక్కడైతే వున్నదో అక్కడల్లా సమానత్వంకోసం లిబరల్స్ పనిచేశారు. కాలనీలలో వున్నవారికి, వారి మాతృదేశానికి సన్నిహిత శుంబంధంవుండేలాగున వారి స్వాతంత్ర్యాన్ని గుర్తించో, సమాన రాజ్యాంగాలగా పెంపొందించో సేవజేశారు. సంప్రదాయ అధికారంగలవారు ఆచార్యత్వం కావాలన్నారు.

కమ్యూనిస్టు నియంతృత్వం వ్యత్యాసాలు తొలగాలని, అందరూ ఏకత్వంగా వుండాలని కోరింది.

స్వేచ్ఛ, స్వేచ్ఛావ్యాపారంలో, సామాజికదృఢమంలో సమానార్థం కాదు. ఆర్థికనిర్మాణవ్యవస్థకు, కావాలనే కోరికకు దగ్గరసంబంధం వున్నను, స్వేచ్ఛకు తావులేదు. మానవుని మనస్సును, వాంఛను మార్పుకల్గించే ఆర్థికవ్యవస్థ మూలసదా ర్థాలలో ఒక్కటిగా లిబరల్స్ గమనిస్తారు. ఒక వందసంవత్సరాలక్రితం ఐరోపా పారిశ్రామికసంఘాలనుగురించి మాట్లాడుచేబుతూ, ఆస్తిని కలిగివున్నవారు స్వేచ్ఛగా వున్నారని లేనివారు లేరని చెప్పినమాట యదార్థం. అయితే అతడుతార్కిక దృష్టిలేకుండా, స్వతంత్రతమీద వుండేవాక్కును తీసివేస్తే ఎక్కువ స్వతంత్రతను పొందవచ్చునని భావించాడు. ఆస్తిమీద హక్కువుండటం, వ్యక్తిస్వేచ్ఛకు బలం కలిగించటం అనిచెప్పిన లాక్, టర్గాట్, జఫ్ఫర్ సన్లతో లిబరల్లు అంగీకరిస్తారు. కనుక ఆస్తిని తీసివేయకుండా వ్యాపింపజేయటం ముఖ్యం.

అధికారాన్ని కేంద్రీకృతంచేయటం లిబరల్స్ ప్రతిఘటిస్తారు. అది స్వేచ్ఛకు శత్రువు. రాజకీయాధికారం, ఆర్థికాధికారం విడివిడిగా వుండాలని కోరుతారు. అలాగే చర్చి, రాజ్యం విడిగా వుండాలి. ఉత్పత్తిసాధనాలమీద వ్యక్తికి ఆజమాయిషీ వుండటం, ఆర్థికరంగంలో వ్యక్తికి స్వేచ్ఛవున్నదని తెలుపుతుంది. మిగతారంగాలలోకూడా అందరితోబాటు సమానత్వం వుండాలని కోరుతుంది.

సమిష్టిగా వుండేవారు ఒక్కొక్కప్పుడు స్వేచ్ఛను

విస్తారముగావుండే వస్తుసముదాయంలో ఒకటిగా చూస్తారు, ఉత్పత్తి ఎక్కువగా వుండాలిందే. అది తప్పక అవుసరం. లిబరలిజానికి రాజకీయ ప్రాముఖ్యత వచ్చినప్పటినుంచి, లిబరల్ అందుకోసం ప్రయత్నం చేశారు. కాని శ్రేయస్సనేది స్వేచ్ఛకు ఒక మెట్టుమాత్రమే. వ్యక్తియొక్క వ్యక్తిత్వాన్ని విశాలంచేసినట్లయితే, లిబరల్ పనిచేసినట్లుగానే భావించాలి. బానిస బలుపుగా వున్నంతమాత్రాన అతని హోదాలో మార్పువమాత్రం వుండదు. సంపద, స్వేచ్ఛ రెండూ సమానార్థకంగానే వుండుననేటువంటి భావాన్ని, సమిష్టిగా లేనట్టి వారు అంగీకరించారు. మూఢవశతాబ్దంలోని నిరుపేద రోమన్ పౌరుని, వాని సమకాలీనులైన కార్తజీనియన్ భాగ్యవంతులను లేక 16 వ శతాబ్దపు డచ్చిముప్పివాండ్రను, మొగల్ సామ్రాజ్యములోని పౌరులను గమనిస్తే పైఠాగతి విశదపడుతుంది.

ఈరోజు స్వేచ్ఛను పెంపొందించాలంటే, జీవితప్రమాణాన్ని పెంచాలని అనేకమంది విశ్వాసంగా నమ్ముతారు. అన్ని తరగతులవారి జీవితప్రమాణం హెచ్చుగా వున్నను, 1900 నాటికన్నా 1940లో జర్మన్ జూచి తక్కువ స్వేచ్ఛలో వున్నారనే యీ 20 శతాబ్దపు వగ్గుసత్యాన్ని గమనించరు. అట్లాగే 1945 సం॥ ఎకు పూర్వం జపానుజూచి యొక్క 20 శతాబ్దపు సాక్ష్యాన్ని పట్టించుకోరు. ఈ రోజునవున్న అనేక జాతులను కూడా గమనించారు. సంపద రంగువంటిది. ఆ రంగులు అందంగా వుండటం, అంద విహీనంగా వుండటం, వాటిని ఉపయోగించే చిత్రకారునిమీద ఆధారపడివుంటుంది. సంపదనేది స్వేచ్ఛకాదు. నిరంకుశత్వం కాదు. దానిని

ఉపయోగించటంలో వుంటుంది. అప్పుడు అటుగాని యటుగాని పోతుంది.

ఒక్కొక్కప్పుడు స్వేచ్ఛను అభివృద్ధితోను, శ్రేయస్సుతోను, శాంతి సౌఖ్యంతోను ఏకంగా చూడటం చాలా దురదృష్టకరం. అదే విధంగా స్వేచ్ఛను దుర్బిజంతోను, అసౌఖ్యంతోను, తగాదాలతోను, క్షీరాక్షితోను ఏకంగా చూడటం కూడా దురదృష్టమే స్వేచ్ఛ అంటే స్వేచ్ఛ. అంతకు మినహా మరేమీలేదు. మంచికిగాని, చెడుకుగాని మానవుడు తన స్వశక్తిమీద ఆధారపడి, సమస్యలను పరిశీలించుతూ, హేతువాదదృష్టిలో పరిష్కారమార్గాన్ని కనిపెట్టాలి. రెంటికీ స్వేచ్ఛ ఉత్పత్తిస్తానం. అది సుఖానికి, అది అంతఃలేనిబాధకు దారితీయగలదు. దానికి యింకో పర్యాయపదం కూడా లేదు. అది మానవునిపైకి వంపగలదు. దింపగలదు.

*

కార్యక్రమం

అన్ని దేశాలలోవున్న లిబరల్స్, మానవ ప్రయత్నాలలో జరిగే అన్ని రంగాలలోను వచ్చేటటువంటిమార్పులను, సమస్యలను, విరోధులను నిద్దుబాటు చేయడం కష్టంగావున్నది. ఎక్కడ ఏవిధంగా చేయవలయునో వారికి నిశ్చయం కావటంలేదు. ఇదంతా కూడా స్వేచ్ఛచుట్టూవున్న తారుమారు స్థితివలన ఏర్పడుతున్నది. అసీగాక ఉత్పన్నమైన సమస్యలు, లిబరల్ కార్యక్రమంద్వారా నిద్దుబాటు చేయకపోవటం వారి అసమర్థతను, అసంతృప్తిని తెలుపుతున్నది. మరియు లిబరల్ కార్యక్రమంలో ఏది శాశ్వతం, ఏది అశాశ్వతం అనే తేడాను గమనించ లేకపోయినారు. సులభంగా దశలు మారుస్తూ ఒక్కొక్కప్పుడు నియంతృత్వానికి దగ్గరగా వచ్చేవాళ్ళు. మూడు సంవత్సరాలక్రితం అట్లాంటిక్ మాసపత్రికలో, జె. యన్. క్లార్కు వ్రాస్తూ, “స్వేచ్ఛకు కావలసినవి, పౌరుల బాధ్యత, వ్యక్తిత్వం, ప్రోత్సాహం వుండాలన్నారు. మాన సంఘానికి క్రమబద్ధమైన కార్యక్రమం (అమెరికాజాతి)ప్రభుత్వం ఏర్పర్చాలన్నారు.” Adventures of Ideas అనేదాట్లో ఎ. యన్. వైట్ హెడ్జ్ పెరిక్లీస్ వ్యక్తిత్వాన్ని తృణీకరించాడు. స్కెల్సు సింగరు వ్రాసిన అనేక రచనలలో లిబరలిజానికి ఒక

స్థానాన్ని యివ్వలేకపోయినాడు. వలస విభానానికి నిలబడిన ఫ్రెంచి రాజకీయ, అసలు లిబరలిజానికే స్వస్తి చెప్పాడు.

ఎ. స్వతంత్ర సమాజంలో స్వేచ్ఛాభావాన్ని క్రమ పద్ధతిలో పెట్టిన సమాజములు ఏవి ?

బి. సమస్యలను లిబరల్ దృక్పథంలో మాల్చే మార్పులు ఏవి ?

స్వేచ్ఛయొక్క వాంఛను విశదీకరిస్తూ ఒక రూపాన్ని సమాజాలద్వారా యిస్తూ ప్రోత్సహించినవారు ఏమని పిలుచు కున్నా, వాళ్ళు, లిబరల్ అనేమాట వాడుకలోనికి రాక పూర్వమే లిబరల్స్ గా వున్నారు. యిది మూడుతరాలు పట్టింది. (Locke's Treatises నుంచి 1788 అమెరికా రాజ్యాంగం, 1791 ఫ్రెంచి రాజ్యాంగం వరకు) లిబరల్స్ యొక్క ముఖ్య ఆశయం, వారి తరువాత వారి ఆశయం నుల భంగా చెప్పొచ్చు. సంఘాన్ని తిరిగి ఒక నిర్మాణాత్మకమైన పద్ధతిలో వుంచాలి. ఆ సంఘంలోని సభ్యులు, సంఘం చితికి పోకుండా వీలైనంతస్వేచ్ఛను అనుభవించుటకు వీలుగావుండాలి. లాక్ నుంచి ఫ్రోసువరకు లిబరల్స్ వ్యక్తిత్వాన్ని ఎగ్గానికి దాసోహం చేయటమనే సిద్ధాంతాన్ని తృణీకరించారు. అది అసాధ్యమని వారల్లు చేయలేదు. అది హానిచేస్తుందని చేశారు. పూర్తి స్వేచ్ఛను లిబరల్స్ నిరాకరించారు. అది హానిచేస్తుందని కాదు. అది వీలుకానట్టిది. అదుపు ఆజ్ఞలు అవుసరమని వారు గుర్తించారు.

A. స్పష్టంగా నిర్ణయించబడి, వీలైనంత విశాలంగా

విస్తీర్ణంలో, వ్యక్తి తన యిచ్చాశక్తితో పనిచేయుటకు అనువుగా వుండుట-

B. ఒక క్రమపద్ధతిలో అజమాయిషీ వహించుటకు అధికారాన్ని అప్రధానంగాజేసి, బాధ్యతగల పౌరులయొక్క నిర్ణయాలకు వీలుకలిగించుట,

C. నిర్ణయాలను అమలుపెట్టుటకు చక్కటి నిర్ణీతమైన పద్ధతిని ఏర్పరచుట; ఆ నిర్ణయాలలో అవుసరమైన మార్పులు చేయుటకు ఎప్పుడూ అవకాశముండాలి. స్వాతంత్ర్యం, ముందుకు సాగిపోయే శక్తి రెండూ కలిసివుంటాయి. ఈ మాడునూత్రాలు వుండాలంటారు.

మొదట గ్రేటుబ్రిటన్ లో, తరువాత అట్లాంటిక్ లో, స్వేచ్ఛాకానుస్వేల్లు సమాజాలు, స్వేచ్ఛగావుండే సభ్యుల సమాజాలంటే ఏమిటో లిబర్లిజం చెప్పేటటువంటి పలుకుబడిగల శక్తివంతమైన గ్రూప్ నిర్వచనం చేశారు. ఈ సమాజాలను ప్రచారంచేయుట లిబరల్స్ యొక్క కార్యక్రమం. నెపోలియన్ యుద్ధాలువచ్చి, యూరప్ నియంతృత్వ చీకటిలో పడక ముందు యూరప్, అమెరికాలలోని లిబరల్స్ కొన్ని సందర్భాలలో ఈ కార్యక్రమాన్ని ప్రచారంచేశారు. తదుపరి రెండుతరాలపాటు 1815 నుంచి 1875 వరకు, అట్లాంటిక్ యిరువక్కలా, నిగూఢమైన సాంప్రదాయ నియంతృత్వంలో, విజ్ఞాన వంతమైన రాడికల్ నిరంకుశత్వంతోను పోరాడారు. స్వేచ్ఛను ఆధారంగా తీసికొని జాతులజీవితాన్ని నిర్మించాలని చెప్పారు. 19 వ శతాబ్దపు చివరిదశలో, టర్కీ, రష్యా, ఇండియా, చైనా,

జపాను, మెడిటిరేనియన్, ఫసిఫిక్ లమధ్య చిన్న దేశాలలో ఈ కార్యక్రమాన్ని లిబరల్స్ చెప్పేవాళ్ళు. అప్పుడు లిబరల్స్ ప్రతిచోటా పెరుగుతున్నారు. వారి కోర్కెలను, ఆశయాలను ఆధారంగా చేసికొని, లిబరల్ సమాజాలను ఈ క్రిందివిధంగా విభజింపవచ్చును.

1. నైతిక సమానత్వం :

ముఖ్యంగా విశేషాధికారం గలహక్కులను ఎత్తివేయటం, న్యాయం, శాసనం సమానత్వంవుండుట, సమానమైన అవకాశాలు, అందరికీ విద్య అన్నిరంగాలలోను అర్హతనుబట్టి ప్రవేశించటం-

2. వ్యక్తిస్వేచ్ఛ :

కారణంలేకుండా విచారణలేకుండా నిర్బంధంబోవుంచుట, బానిసత్వాన్ని, వెట్టిచాకిరిని నిర్మూలను చేయుట, న్యాయ విచారణ నిష్పాక్షికంగా జరుగుట-

3. వాక్స్వాతంత్ర్యం :

వాక్సభాస్వాతంత్ర్యాలు, పత్రికా స్వాతంత్ర్యం-కులం, విద్య, ప్రచారం ఆటంకంలేకుండా సాగుట - మానవుడు సాంఘిక జంతువుగనుటవలన బోలోన స్వేచ్ఛను ఒక పరిమితిలో పెంపొందించును - అది బాహ్యంగా చెప్పవలసిన స్వేచ్ఛ నిచ్చుట-

4. రాజకీయ స్వేచ్ఛ :

నిర్బంధం లేకుండా స్వేచ్ఛగా ఎన్నికలు జరుగుట, సమావేశాలకు, సమాజాలకు పూర్తి స్వేచ్ఛ నిచ్చుట, చర్చల ద్వారా నిర్ణయాలు చేయుట, స్వేచ్ఛగా ఎన్నికయిన ప్రజాప్రతినిధులచే నిర్ణయాలను అమలుపర్చుట, స్థానికపరిపాలనాధికారము కొనసాగించుట -

5. పరిమితి లేక రాజ్యాంగంచే నియమింపబడిన ప్రభుత్వం:

రాజకీయాధికారాన్ని వికేంద్రీకరణం చేయుట, లెజిస్లేటివ్, యెగ్జిక్యూటివ్ ల మధ్య పంచుట, మెజారిటీ, మైనారిటీ హక్కులను పరిమితంచేయుట, న్యాయవిచారణ న్యాయస్థానాలకు స్వేచ్ఛయిచ్చుట, అవుసరమైన, శాసనాలను మార్పుచేయుట, ప్రశాంతంగా అమలుజేయుట-

6. చర్చిని, స్టేటును ప్రత్యేకంగా వుంచుట :

మతనమ్మకాలతో, విశ్వాసాలతో కూడిన సమాజములను స్వతంత్రంగా వుంచుట, అధికారాన్ని రెండింటి మధ్యా వికేంద్రీకరణచేయుట,

7. ఆర్థికవిధానం - స్టేటు - ప్రత్యేకంగా వుంచుట:

స్వంత ఆస్తి హక్కును ఉత్పత్తివిధానాలను వ్యాపింపజేయుట, ఉత్పత్తిసరుకులను స్వేచ్ఛగా నిర్బంధం లేని మార్కెట్లలో అమ్ముకొనుట, రాజకీయ ప్రజాస్వామిక ఆర్థికవిధానాలను అమలులోబెట్టుట.

పైన చెప్పినప్రకారం కార్యక్రమాన్ని ఆధారం చేసి కొని అట్టి పద్ధతిని స్థాపించి, పోషించితే, అభివృద్ధి చెందుటకు వీలుంటుందని లిబరల్స్ యొక్క గట్టి నమ్మిక. ఎక్కడైతే నిరంకుశ సమాజాలున్నవో, వాటి నిర్ములనకోసం లిబరల్స్ పని చెయ్యాలి. సాంప్రదాయవాదులు, జాతీయవాదులు, సమష్టిగా వుండేవాళ్లు పరిమితులలో వుండేలాగున చెయ్యాలి. నియంతృత్వాన్ని తొలగించి మంచి సాంప్రదాయాన్ని నెలకొల్పాలి. ఈ విధంగా అనేకమార్లు యూరప్ లో జరిగింది. స్వేచ్ఛా సమాజాలలో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలకు లిబరల్ మార్గం వున్నది. చారిత్రకసాక్ష్యం ఒక ప్రధానమైన నిబంధన వున్నదని తెలుపుతున్నది. అసమానతను తొలగించుటకు లిబరల్స్ ఎప్పుడూ ప్రయత్నం చెయ్యాలి. అసమానతను తక్కువజేసిన కొద్దీ, పరిష్కారమార్గం వస్తుంది. ఇది ఆర్థిక, విద్యా, మత సంబంధమైన చిక్కులకు వర్తిస్తుంది. స్వభావసిద్ధంగా స్వేచ్ఛ లోనే వ్యత్యాసాలను ఉత్పత్తిచేసే గుణమున్నది. వాటివలన అసమానతకు దారితీయవచ్చును. విశేషాధికారాలు రావచ్చును. స్వేచ్ఛా సమాజాలను నాశనం చేయవచ్చును. ఒక సారి స్వేచ్ఛాసమాజాలు స్థాపింపబడిన తరువాత, స్వేచ్ఛకోసం పోరాటం, స్వేచ్ఛచే ఉత్పత్తిచేయబడిన వాటితో నిఘాతరం పోట్లాడవలసి వస్తుంది. ఇదంతాకూడా పురాతన మధ్యయుగాల, నవీన కాలాలలో ఏర్పడిన ప్రజాప్రభుత్వాల అనుభవంవల్ల తెలుస్తున్నది.

గడిచిన తరాలలో, స్వేచ్ఛ ముఖ్యంగా అభివృద్ధిని, శ్రేయస్సును, సౌఖ్యాన్ని, ఐకమత్యాన్ని తెస్తుందని లిబరల్స్

యొక్క గట్టి నమ్మిక. ఈవిధమైన ఊహలు వచ్చుటకు, సమర్థించుటకు, ముఖ్యంగా, డెన్ కార్టన్, న్యూటన్, 17 వ శతాబ్దపు శాస్త్రజ్ఞులు, ధైర్యంతో, ఉత్సాహంగా, శక్తివంతంగా చేసిన ప్రబోధాలే. పాశ్చాత్య తాత్వికవాదులకూడా ఈ విధంగానే ప్రబోధం జేశారు. లిబరల్స్ ను బలపరిచింది. శాశ్వతమైన మార్గాన్ని అన్వేషిస్తున్నామనే నమ్మకాన్ని కల్గించింది. దేవుడు, దయ్యం, మూఢనమ్మకాలకు బదులు, ప్రకృతి, మానవులచే తయారుజేయబడు శాసనాలు, తార్కిక దృష్టి ప్రవేశ బెట్టబడినది.

అయితే ఈ నమ్మకానికి ఒక బలిహీనతకూడా వున్నది. మంచిని-చెడును, తగాదాను, ఐక్యతను, ధర్మాన్ని అధర్మాన్ని, స్వేచ్ఛ ఉత్పత్తిచేస్తుం దనేవిషయాన్ని లిబరల్స్ ఎదుర్కోవలసివచ్చింది. 19 వ శతాబ్దంలో, కొద్దిమంది లిబరల్స్ మాత్రం, స్వేచ్ఛను మానవుడు ఉపయోగించుకొని, మంచిని తయారుచేయుటకు ఒక్క షరతని గమనించారు. మంచి చెడు అనేటటువంటిది మానవుడి ప్రయత్నమీద ఆధారపడి వుంటుంది.

గడచిన 350 సంవత్సరాల చరిత్రనుచూస్తే, మోడరన్ లిబరలిజం కొన్ని ఉత్తరఅట్లాంటిక్ జాతులలో జనించినదని తెలుపుతున్నది. అచ్చట దౌర్జన్యమైన, క్రూరమైన మతకక్షలతో బాధపడ్డారు. వాటి ఫలితంగా మోడరన్ లిబరలిజం ప్రారంభించబడ్డది. మానవసమాజాలను సరిదిద్దటంలో సహాయపడుటకు మొదట్లో లిబరలిజం పరిమితంగా వున్నను, 20 వ శతాబ్దం ప్రారంభదశ వచ్చేసరికి గొప్పస్థాయికి వచ్చింది.

మానవశక్తులకు స్వేచ్ఛ కల్పించి, స్వేచ్ఛను ప్రోత్సహించటంలో వచ్చిన అనేక సాధనాలకథ అనికూడా చెప్పవచ్చును. ఆశ, నిరాశ, హేతువాదం, మూఢత్వం, నమ్మకం, అపనమ్మకం, జాతీయవాదం, అంతర్జాతీయవాదం, పెట్టుబడిదారీ విధానం, సమిష్టినముదాయం, ఫాసిజం మరియు కమ్యూనిజం, స్వేచ్ఛాసమాజాన్ని ఏవిధంగా నిర్మించాలో లిబరల్లు తెలుసుకున్నారు. 18, 19 వ శతాబ్దాలలో ఎన్ని విప్లవాలు వచ్చినా, ఎన్ని పుద్గళాలువచ్చినా, మార్పులు కలిగినా లిబరల్లు విజయం సాధించారు. అన్ని దేశాలలోను సాంప్రదాయ సర్వాధికారాన్ని బలహీనత పర్చారు. స్వేచ్ఛవల్ల పొందిన లాభాలవల్ల, స్వేచ్ఛనే నిర్మూలించే ఫలితాలను ఏవిధంగా పట్టుకురావాలో వారు తెలుసుకోలేదు. లిబరలిజంవల్ల పుద్గళించిన వ్యతిరేకశక్తులు, జాతీయవాదం, ఫాసిజం, క్యాపిటలిజం, కమ్యూనిజం దౌర్జన్యశక్తులకు ఏవిధంగా ఎదిరించాలో లిబరల్లుకు తెలియలేదు. 1941 నాటికల్లా యాశక్తులు, ఐరోపా ఖండంలో, మూడు చిన్న రాజ్యాలలోతప్ప, స్వాతంత్ర్యాన్ని నాశనంచేసినవి. ఈరోజున అనేక దేశాలలో యాశక్తులు విలయతాండవం చేస్తున్నాయి.



స్వేచ్ఛపాత్ర

మానవుడు బలహీనమైన పునాదిలేనట్టి జంతువుగా పరిగి
ణింపబడినప్పటికీ, కొన్ని వందల వేల సంవత్సరాలనుంచీ
మానవుని పునికి పున్నప్పటికీ, అతనిని ఎదుర్కొన్న భయంకర
మైన సమస్యలన్నిటినీ తొలగించుకుంటూ, జీవించటం మాత్రమే
గాకుండా, తననుగురించి చక్కగా పనిచేశాడు. కండపుష్టి,
ప్రాచీన జీవితంలో నిత్యా ఉత్పన్నమయ్యే కష్టాలను ఓర్పు
వహించటంలో సామర్థ్యం లేకపోయినను, యితరజంతువుల
కన్నా, మానవుడు హేతువాద, విమర్శనాదృష్టిని పొంది
వున్నాడు. పరిస్థితిని గ్రహించటంలో అతనికి ఎక్కువ సామ
ర్థ్యం కలదు. సంబంధ బాంధవ్యాలను ఊహించగలడు; చిక్కు
లను ఫలితాలను కనిపెట్టగలడు; హేతువాదమార్గంతో సమస్య
లకు పరిష్కారమార్గమును కనిపెట్టి, జీవించుటకు అనువగు
మంచి పరిస్థితులను ఏర్పర్చుకొనును.

ఇతర మానవులు లోగడ అనుభవించిన చిక్కులకు,
సమస్యలను నిర్వహించవలసి వచ్చినప్పుడు, మానవుని
తార్కికదృష్టిని సూత్రములచే నడిపించవచ్చును. (భావాల
ద్వారా, ముఖ్యసూత్రములద్వారా, పద్ధతులద్వారా) ఆ
సూత్రములు న్యాయసమ్మతంగలవేనని లోగడే స్థిరపడి

వుండాలి. అయినా మనం నివసించే ప్రపంచం కదలని మొద్దు కాదు. స్వతంత్రంగా మానవుని వాంఛలు, చేష్టలు, ఆతని చుట్టూ వుండే వాతావరణం నిరంతరం మారుపులు చెందుతూనే వుంటుంది. చెరువులు ఎండిపోవచ్చును; భూములు ఫలించకపోవచ్చును; చలికాలం చలిగా ఎండాకాలం వేడిగా వుండొచ్చు. పచ్చికబయళ్ళు, ఎడారులు, అడవులు ముందుకు పోవచ్చును; వెనక్కురావచ్చును. జంతువులకు, పంటలకు వ్యాధులు రావచ్చును. మానవస్వభావాల్లో పరిణామాల్లో నిర్మాణంలో మారుపువస్తుంది. ఎప్పుడూ ఒకే తీరుగావుండదు. ప్రళయంతంగావుండే బిడ్డ అల్లరివాడుగా మారుతాడు. కార్మికుడు పనిచేయుటకు పనికిరాకుండా పోతాడు. నూతన ఆవాంతర పరిస్థితులు ఎడతెరిపిలేకుండా వచ్చును. కొత్త సమస్యలు వచ్చును. కేవలం గతంలో జరిగిన మంచినే ఆధారంగా తీసికొన్న ప్రయోజనంలేదు. అదొక్కటే మార్గంకాదు. అనేక సమాజాలు పడిపోయిన సంగతి మనకు యదార్థంగా తెలుసు.

కొత్త పరిస్థితిని అర్థం చేసికొనుటకు, కొత్తసమస్యకు పరిష్కారమార్గం కనుగొనుటకు విమర్శనాదృష్టి హేతువాద దృక్పథం అవుసరం. దానికి స్వేచ్ఛకూడా అవుసరం. మానవుని విజ్ఞానదృష్టి దుఃఖపూరితం, అభేద్యమైనది కాదు. అన్నిరకాలైన వత్తిడికి అది అతి సున్నితంగా వుంటుంది. భయం తగ్గిన కొద్దీ, వత్తిడి తగ్గుతుంది. విమర్శనాదృష్టిలేని నూత్రాలను, బలవంతంగా రుద్దినటువంటి వత్తిడిని తగ్గించవచ్చును. మానవుని మేధస్సు వికాసంజెంది, విశాల దృక్పథంతో, చాతుర్యంతో,

సామర్థ్యంతో కొత్త పుంతలను, కొత్త మార్గాలను, కొత్త ఫలితాలను కనుగొనుటకు వీలుండును. నూతన మార్గాన్ని కనుగొనటం మన మనస్సుయొక్క ప్రధానమైన గుణం. అది స్వేచ్ఛతో కలిసిపోయి వుంటుంది. అది మనం జీవించటానికీ, విజయం పొందుటకు ఆదర్శప్రాయంగా వుంటుంది.

మానవుని విజ్ఞానదృష్టిని భయపెట్టుటకు తరుచు ఒక కజ్జిచాలు. విమర్శనాశక్తి వుంటుంది. అయితే పైకి కనపడదు. కజ్జిను తీసివేసిన వెంటనే హేతువాదదృష్టి ఉత్సాహంతోను, శక్తివంతంగా ముందుకువస్తుంది. ఆ కజ్జిలో సాంఘిక కట్టుబాట్లు అత్యంత ప్రధానమైనవి. సముదాయాన్ని ఒకటిగా వుంచుటకు వాటి అవసరం ఎంతైనావున్నది. అవి లేనిదే వ్యక్తికూడా వుండలేడు. అయితే అది వీడనంగా వుండొచ్చు. హింసగా మారవచ్చును. మానవజాతిని అభివృద్ధిచేయటంలో అది అలాగే వున్నది. చాలా దూరంకూడా వెళ్ళగలవు. మానవుని హేతువాద దృష్టిలో అతి ప్రధానమైనది, ప్రత్యేకమైనది. సృజనాత్మక శక్తిని నాశనం చేయగలవు. రాజ్యాంగం లేనట్టి అనేక అనాగరిక సమాజాలలో యీ ప్రకారం జరిగింది. సరిపుచ్చుకొనే వాతావరణ పరిస్థితులకు, మాధ్యమవల్ల వచ్చిన పరిస్థితులకు తేడా పెరిగినకొద్దీ ఖీణదశవచ్చును. చలనంలేకుండాపోయినశించును. రాజ్యం, రాజ్యాంగం జయప్రదంగా ఏర్పాటు జేసిన తరువాత సాంఘిక కట్టుబాట్లు, అనాగరికత సంఘాల కన్నా, అధికారం ఎక్కువగును. అధికారంద్వారా, దౌర్జన్యం ద్వారా వాటిని రాజ్యాంగంద్వారా అమలులో జెట్టును. రాజ్యానికి సుస్థిరత ఏర్పడి, క్రమపద్ధతి వచ్చినప్పుడు, స్వేచ్ఛ

యొక్క సమస్య, దాని విజ్ఞానదృష్టి ప్రాముఖ్యత సంపాదించుకొనును.

ఇంకొక సమస్య వస్తుంది. మానవుడు తన విమర్శనా దృష్టిని ఉపయోగించవచ్చును. భావ వాక్యాన్ని తంత్రం అనుభవించవచ్చును; అయితే అతడు సృష్టించేదల్లా ఎప్పుడూ అతని మనుగడకే ఉపయోగపడునని అర్థంచేసుకోరాదు. తరుచు విరుద్ధంగానే జరుగుతోంది. వివేకంగల జ్ఞానదృష్టితో చేసిన నిర్ణయాలవలన, వ్యక్తులు, సమాజాలు అనేకం నాశనం అయినవి. మానవుడు జీవించుటకు, అభివృద్ధిని గాంచుటకు ఉపయోగించే విజ్ఞానదృష్టి, స్వేచ్ఛగా మనస్సుని పనిచేయటంలోనే పుంచదనియు, తప్పుపనులను సరిదిద్దుకుంటూ, పరిశోధనలు చేయుచూ, సరియైన ఫలితం వచ్చేవరకు పోవును.

కఠినమైన సాంఘిక నిర్మాణం మానవుని సృష్టికత్తిని తగ్గించటం మాత్రమేగాకుండా, పరిశోధనయందు నిరుత్సాహమును ప్రవేశబెట్టును. సాంఘిక నిర్మాణం తేలికగా ఉన్న యెడల రక్షణ లేక నిలకడలేక వ్యక్తిని తొలగించుటకు బలవంతపెట్టును. మానవునియొక్క మనస్సు ముఖ్యంగా ఉత్పత్తికి అనువుగావుంటుంది. సాంఘికపరిణామం మృదువుగా వున్నప్పుడు మానవ మనుగడకు అనేకమార్గాలు వెనుకవుతుంది. లోపలా బయటా వచ్చేటటువంటి దెబ్బలను తట్టుకుంటూ, అభివృద్ధికి, పరిశోధనకు ముందుకుపోతుంది.

వ్యక్తిమీద నిర్బంధంగా రాజకీయాధికారం చేతగాని కట్టుబాట్లను తొలగించుటకు విజ్ఞానదృష్టితో ప్రయత్నం చేస్తాడు. సృష్టికత్తిగల మనస్సు తప్పులను సరిదిద్దటంలో తగిన

రక్షణవుంటే అది ఫలిస్తుంది. ఒక నిర్ణీతమైన క్రమపద్ధతిలో
 నిర్ణయించబడిన సమాజములు, చట్టాన్ని, స్వేచ్ఛనిజస్వ
 రూపాన్ని విశదపరుస్తూ, సమాజం స్వతంత్రంగా వుండును. కాని
 ఈ సమాజాలు అనేకరకాలుగా వుంటాయి. వీనిలో కొన్ని
 మార్పుచేయుటకు అసంభవంగా వుండునని మనం చూచాం.
 లిబరల్స్, లిబరల్స్ కానివారికి దృక్పథం వేరుగా వుంటుంది.
 ఇద్దరిని సమన్వయం చేయటం, రాజీ కుదర్చటం దుర్లభం.
 కాని లిబరల్ సమాజాన్ని స్వేచ్ఛతోను, తార్కికదృష్టితోను
 స్వతంత్రంగా రూపొందించవచ్చును. పౌరులచే స్వతంత్రంగా
 స్వేచ్ఛాయుతమైన ఎన్నికలలో ఎన్నికకాబడిన ప్రజాప్రతిని
 ధుల క్రభుత్వం ఏర్పర్చుట, సమానంగా రాజకీయాధికారాన్ని
 పంపిణీచేయుట, ప్రజాస్వామిక ఆర్థికవిధానాన్ని మేధస్సును
 విజ్ఞానంతో పెంచటం, అవుసరమైన మార్పులు చేయటం, నిర్ణ
 యాలను చేయటం, ప్రతిపక్షాలను సహించటం, మొదలగుగవి.
 ఎప్పుడూ వీటికి పరిమితులుంటాయి. ఈవిధమైనపాత్ర లిబరలిజం
 వహించగలదు.



గడచిన స్వేచ్ఛా నిబంధనాలు - నూతన పరిస్థితి

స్వేచ్ఛను క్రూరత్వంతోను, సంపూర్ణాధికార తోను, నియంతృత్వ నిరంకుశత్వంతోను, దౌర్జన్యంతోను సామాన్యంగా పోల్చటం పరిపాటి అయినది. ఈ నిబంధనలన్నీ కూడా రాజకీయ నిర్మాణమునకు చేందినవి. నాగరికతగల సమాజాలలో, రాజ్యాంగంయొక్క ప్రధానపాత్ర రాజకీయాధికారం మీద ఆధారపడుతుంది. మార్పుతేవాలనే అన్ని పుద్గళ్యాలు కూడా దాదాపు రాజకీయపుద్గళ్యాలుగా మారిన సంగతి ఋజువుగానే తెలుస్తున్నది. అయినప్పటికీ బానిసత్వపు జయోపజయాల పరిపాలన రాజకీయ నిర్మాణంతో గాక మానసిక బానిసత్వంతో కొలుస్తారు. నియంతను సమర్థించేటటువంటి సాయుధ బలాలు పున్నప్పుడే సుస్థిరంగా నియంతృత్వం ఏర్పడుతుందని అనుకొనుట పొరబాటు. ఎప్పుడైతే నియంతయొక్క వాంఛను, ప్రజలు వారివాంఛగా భావిస్తారో, హేతువాదదృష్టిని వినియోగించుకో, అప్పుడు నియంతృత్వం ఏర్పడుతోంది. ఆలోచనా శక్తిని అరికట్టి, జ్ఞానదృష్టిని తొలగించి, మనస్సును బలవంతంగా, దౌర్జన్యంగా ఏర్పర్చబడిన నిబంధనలు, నూత్రాలు, చెడ్డ షరతులలోనే వినియోగపర్చటం నిరంకుశభోరిణికి దానితీస్తుంది. ఎప్పుడైతే ప్రజలయొక్క మానసవికాసాలు, సున్నితాన్ని,

అన్నేషణను పోగొట్టుకుంటాయో, అప్పుడు నూతన భావాలను నూతన విలువలను సృష్టించలేవు.

నాగరికత వచ్చినప్పటినుంచీ అనేక మానవసమాజాలు బానిసత్వంలో వున్నప్పటికీ, మానవజాతి అంతా అభివృద్ధి గాంచుటకు, మనుగడకు ఎలా సాధ్యపడింది? కారణం సులభం; యిప్పటివరకు స్వేచ్ఛను కావాలని కోరకపోయినను, కొన్ని హద్దులలో స్వేచ్ఛవున్నది. మానవుని మనస్సును అదుపులో వుంచుటకు వినియోగించే పద్ధతులు, సాంకేతిక విషయాలను కొన్ని నిబంధనలు అడ్డుపర్చినవి.

ఇప్పటివరకు ప్రధానమైనసూత్రం ఏదని ఆలోచిస్తే నియంతృత్వంయొక్క బలహీనతే కారణంగా గోచరిస్తున్నది. దానికితోడు రాజకీయ, వైజ్ఞానిక, సాంకేతికపద్ధతులు క్రమంగా లేవు. ఒక్కొక్కప్పుడు ప్రాచీన ఈజిప్టు, చైనా నాగరికతలను చెబుతారు. అట్టి నాగరికత వ్యక్తిని వికాసం చెందకుండా, పురాతన ఆచారాలనుండి, భావాలు, విలువలు, సంప్రదాయం, సమాజాలనుండి కాపాడలేకపోయింది. అది ఒకచోటునే నిల్వ వుండి నశించిపోయింది. ప్రాచీన ఈజిప్టిష్యనుల నాగరికతను చూస్తే, వ్యక్తి సృజనాశక్తిని పూర్తిగా చంపివేసినదని చెప్పటకు తగిన సమాచారంలేదు. చైనావిషయంలోమాత్రం గడిచిన యిరువది శతాబ్దాలలోను, వ్యక్తియొక్క వికాసాన్ని, సృష్టిశక్తిని నిరూపించుట తరుచు కష్టంగానే వున్నదని చెప్పవచ్చు. సంపూర్ణాధికారం, నియంతృత్వం, పూర్వ సంప్రదాయం, ప్రజలందరికీ అన్నిచోట్లా చేరలేదని చెప్పటం యదార్థమే. ఇప్పటివరకు ప్రాచీన కాలంలోగాని, నవీనకాలంలో

గాని, పాశ్చాత్య దేశాలలో గాని సంపూర్ణాధికారము కలుగజేసిన తరువాత వర్తించుచున్నట్లు తప్పియున్నాడు. ఎందువల్లంటే అందరి మేధస్సులమీద అజమాయిషీ పరిపాలన అసంభవమైన విషయం.

అదీగాక అధికారంలోవున్న స్థానంలో తగాదాలు రావటం దేశసరిబంధన, సంపూర్ణాధికారాన్ని క్రమపద్ధతిలో పెట్టటంలో వుండే అవకాశం. కొన్ని పరిశోధనలు మానవజాతికి జయప్రదంగానే జరిగివి సంపూర్ణాధికారం గల Republic of vinnice గత అయిదువందల సంవత్సరాలనుంచి మూర్ఖులకుండానే వున్నది నిరంకుశత్వాన్ని సరియైన క్రమపద్ధతిలో వ్యాపించి చోట ప్రజాసమైక్యమైనట్లు గుర్తు వచ్చుటకు పాలుపంచుకుంది. కాని ఒక రాజ్యం కోసం ఇద్దరు తగాదాపడినప్పుడు, ఇద్దరు మతాధికారులు ఆచార్యుల కోసం కలహించినప్పుడు, కొందరు పెద్దమనుషులు కూడి చేసే కార్యంలో ఒకవర్గం తగాదాపడినప్పుడు, క్రమపద్ధతిని అనుసరించుట కష్టం. ఆ సమయంలో ప్రజానీకానికి నూతన రాజ్యాన్ని వెదకల్సివచ్చును, బహిరంగంగా ప్రచారం చేయుటకు ఒకేమేరకు స్వేచ్ఛలభిస్తుంది.

పరిపాలించేవారిలో తగాదాలు నియంతృత్వం క్రమపద్ధతిలో లేకపోవటంవల్లనే గాకుండా, అట్టి పరిస్థితులు అట్టి పాలకులు ఎప్పుడూ వుండుటనైనా యిప్పటివరకు స్వేచ్ఛలనగల్గింది. పాశ్చాత్యరూప రాజ్యం పరిపాలన దగ్గరనుంచి, శాశ్వతంగా విభాగం చేయబడిన యూరప్, మిగతా నాగరికతలకంటే యీ విషయంలో సుఖపడ్డదని తెలుస్తున్నది. వేరోవా, రవెన్నాలలో నియంతలను డాంటి గమనించ

పోయినట్లయితే, బహుశ అతడు పశాసందాల్చివుండేవాడు. మార్బిన్ లూథర్ కూడా అదేపనిచేసివుండేవాడు. నాల్గవ హెన్రీ, పదునాల్గవ లూయీ, వారి గొప్పపథకాలను అధికారాన్ని గుర్తుపెట్టుకున్నట్లయితే, వాల్తేరుయొక్క అత్యద్భుత తెలివితేటలు వికసించివుండేవికావు. అతడు చివరకు ప్రాన్సుకన్నా నిరంకుశమైన రష్యాలో తలదాచుకున్నాడు. ఇటీవల కొంత మంది జర్మనులను, నాజీ నిరంకుశత్వంనుండి రష్యాతప్పించినది. అదేవిధంగా ఫాసిస్టు ఇటలీ, సోవియట్ క్రూరత్వంనుండి తప్పించుటకు రష్యనులకు సహాయపడ్డది.

స్వేచ్ఛయొక్క పరిస్థితులను నిలబెట్టుటకు నాల్గవ కారణం కూడావున్నది. ఇప్పటివరకు అన్ని రాజ్యాలుకూడారీజినల్ గానే వున్నవి. ఏ వొక్కటీ పూర్తిగా ఆక్రమించుకోలేదు. వీటి సరిహద్దుల అవతల ఎప్పుడూ విదేశీయులు వున్నారు. వారి సమాజాలలోను, ఆలోచనలోను, ఆచార వ్యవహారములలోను, నాగరికతలోను వ్యత్యాసంగా వున్నారు. సంవత్సరాలు గడిచిననూ, కాలచక్రం తిరుగుతూనే వుంటుంది. విదేశీయుల వొత్తిడివల్లనే, క్రమపద్ధతి ఎంత సమర్థనీయంగా వున్నా, రాజ్యాలుపడిపోయినవి. పడిపోయిన రాజ్యాలలో కొత్తగా ఏర్పడిన రాజ్యాలు నియంతృత్వధోరిణిలోనే పెరిగినవి. యిష్టంవున్నా లేకపోయినా, క్రూరత్వం చావు బ్రతుకులమధ్య వ్యక్తులు స్వేచ్ఛగా మనగలిగినకాలం వున్నది. ఈ కాలం కొన్ని సంవత్సరాలుగాని, తరాలుగాని వుండవచ్చును. ఒక్కొక్కప్పుడు తారుమారుస్థితి, గందరగోళం, అవేదన, బాధ

మిక్కుటంగా వున్నది. అప్పుడు స్వేచ్ఛగావున్న వ్యక్తులుకూడా వారి విజ్ఞానదృష్టిని చెడజల్లక, తిమ్మిరిపట్టెట్లుగా వుండిపోయినారు. కాని కొన్ని సమయములందు యీ ఉత్సాహం ప్రవాహంవలె పైకి వారి, కొత్తగానవ్వున నిరంకుశత్వం స్థిరపడక పూర్వమే, మానవుని అభివృద్ధికి గోహాదంచేసింది. ఇట్టి విజ్ఞానదృష్టిగల కాలాలు, పాశ్చాత్య, ఇండియన్, ఛైనీస్, నాగరికతలో వున్నవి. అవి స్థానికంగా ఉన్నటువంటి క్రమవద్ధతిని బయటపెట్టిడి లొంగదీసెప్పుడు, అభివృద్ధికి ఆస్కారం వర్పడినది.

యింతవరకు స్వేచ్ఛ అవసరం లేకుండానే, స్వేచ్ఛ వుండుటకు ఆస్కారం కల్గింది స్వేచ్ఛనుగూర్చి ప్రజలు పాటించక పోయిననూ, అమెరికా, యూనిప్, ఏషియా, ఆఫ్రికా దేశాలలో అనేకచోట్ల స్వేచ్ఛ వున్నది. అసమర్థతగల నియంతృత్వం పరిపూర్ణాధికారంతో నిర్మాణం చెందినవాటిలోని తగాదాలు, నిరంకుశత్వ అధికారాలలోని వ్యత్యాసాలు, బయటపెట్టిడి, స్వేచ్ఛను చూచినవి. ఇంకా చూస్తూనే వున్నాయి. నిరంకుశభోరణి, ప్రాచీన సంప్రదాయాలను పాటించటం, శాంతి భద్రతలను కాపాడేట్లుగా వుండటం - మానవుని మనుగడకు మంచివికావు.

ఈపద్ధతిలో మార్పులు యిదివరకే గోచరిస్తున్నాయి. ఇంకా రాడికల్ మార్పులు రాబోతున్నట్లు సూచిస్తున్నాయి. బాగా అభివృద్ధిచెందిన జాతులలో రాజ్యాంగయొక్క అదుపు ఆజ్ఞలలోనికి మానవస్వభావాన్ని కట్టుబాటు చేసేటటువంటి నిరంకుశభోరణి కానవచ్చుచున్నది. ఈ పద్ధతి మానవుని విమ

రృణాదృష్టిని పెంచలేదు. అందరకు సమానంగా విద్యను గర
పించటం, సర్వత్రా ప్రాచీన కట్టుబాట్లకు లోనుగావలసిన
రీతిగా తయారగుచున్నది. వార్తాపత్రికలు, తదితర సాధనాలు
బోధనకు బదులు ఉద్దేశాలనుమాత్రమే తెలుపుతున్నవి. అనేక
మంది కలిసిమెలిసి పనిచేసే ఫ్యాక్టరీలలోను, ఆఫీసులలోను,
వ్యక్తి ఆర్థికవిధానాలలో మునిగివున్నప్పుడు, వ్యక్తిత్వం
మీద అధికారం చలాయించే అధికారం ప్రబలంగా వున్నది.
రాకపోకలను తొందరగా అభివృద్ధి చేయుచూ, సెంట్రల్
అధికారం, అసంతృప్తిని, ప్రతిపక్షాన్ని అణగదొక్కుతుంది.
పెద్దపెద్ద బడ్జెట్లను తయారుజేసి, గూఢచారులను, ఏజెంట్లను
కల్పించి, పౌరులమీద రహస్యంగా నియమించింది. రాజ్యం,
విద్య, ఆస్తి, ఒకే అధికారంక్రిందకు వచ్చినప్పుడు, వ్యక్తి
యొక్క వ్యక్తిత్వం నాశనపాటు లేకుండా పోతుంది.

గడచిన రెండుపదిల సంవత్సరములలో కనుగొన్న,
తెలుసుకొన్న కొత్తవిషయములన్నీ మానవుని స్వేచ్ఛా
వికాసా ఫలితములు. అయితే యివన్నీకూడా మానవ సమా
జంలో అనేక చిక్కులను పెంచినవి. ఈచిక్కు స్వాతంత్ర్య
మునకు దారితీసింది. అది వ్యక్తిత్వాన్ని తగ్గించుట కుపయోగ
పడింది. Gestern, our, M V ది వ్యక్తులుచేయుచున్న అధి
కారం, యితవరకు మానవచరిత్రలోనే లేదు. అసమర్థత
నియంతృత్వానికి యిప్పుడు తావులేదు.

Spencer తయారుచేసిన అభివృద్ధిమార్గం ఖాళీనం
చూస్తూనేవున్నాం. స్వాతంత్ర్యం కల్గి, ఏవో కొన్ని వ్యత్యా
సాలు కల్గి, ఒకదానినీత్యా మరొకటి ఆధారపడే సమాజాలు

ఏర్పడినవి. మానవజాతి అంతా కలిసి ఒకే ప్రపంచ సమాజంగా రూపొందవచ్చును. అది నూతన అభివృద్ధిని ప్రోత్సహించవచ్చును. దాంట్లో అభివృద్ధినిరోధక విత్తనాలుకూడా వుండవచ్చును. ఇదంతాకూడా ఆ సమాజనిర్మాణమీద ఆధారపడి వుంటుంది. దానియొక్క ప్రధానమూత్రం, అనికారమా, స్వేచ్ఛా అనేదానిమీద ఆధారపడివుంటుంది. అది వ్యత్యాసంగల సింహశత్రవాన్ని, బయటబుద్ధిని తోసివేస్తుంది. అవసరం వున్నా లేకపోయినా స్వేచ్ఛ పురోభివృద్ధికి అవసరం. ఇప్పటివరకు పనిచేయుచున్న శక్తులయొక్క ఫలితం మాత్రం స్వేచ్ఛకాదు. ప్రపంచసమాజం యేర్పడేరోజు వచ్చినపుడు, అభివృద్ధి, దానికితోడు మానవుని మనుగడ, ప్రపంచ సమాజం యొక్క స్వేచ్ఛా స్వాతంత్ర్యాలమీద ఆధారపడివుంటుంది.

*

లిబరలిజం స్వేచ్ఛావాంఛ

గడిచిన రెండువందల సంవత్సరాలలో పశ్చిమఐరోపా వాసులు, ఉత్తరఅమెరికన్లు, వారి సమకాలికుల - నాగరికత సమాజములకన్నా స్వేచ్ఛగా వున్నారు. ఈ రోజున మానవ ప్రపంచాన్ని చకితులను జేయుచున్న అనేక నూతన విషయాలను కనిపెట్టే పరిస్థితులలో వున్నారు. అయితే ఉత్తరఅట్లాంటిక్ ప్రాంతంలోవున్న జాతులు యింతకన్నా కొంచెం ముందుకు వెళ్ళారు. స్వేచ్ఛయొక్క వాంఛను ఆధారం జేసి కొని స్వేచ్ఛా సమాజాలను వృద్ధిజేసి, నాగరికత సమాజాలకు ఆదర్శప్రాయంగా వున్నారు.

ఇదంతా కూడా పురాతన సంప్రదాయవాసులకు, హతీయవాదులకు, సమిష్టిసముదాయం గలవారికి వింతగా తోచనచ్చును. వీరంతా స్వేచ్ఛను స్వతంత్రంగా భావిస్తారు. వర్గాన్ని, వ్యక్తిని తారుమారుజేస్తారు. సాధారణంగా మానవ జాతికి తెలిసినది స్వాతంత్ర్యంయొక్క వాంఛ. వ్యక్తియొక్క బాధ్యతను, వ్యక్తిత్వాన్ని ముందుకు తీసికుపోవాలనే ఆశయం మాత్రం కాదు. వ్యక్తి అభివృద్ధిచెందకుండా అడ్డుకలిగించే వర్గంయొక్క బాధ్యత స్వపరిపాలనాధికారంగా వుంటుంది. 11, 12 వ శతాబ్దాలలో పట్టణాలలో నివసించే యూరోపి

యనులు కేంద్రఅధికారాన్ని వ్యతిరేకించినప్పుడు స్వేచ్ఛను కాకుండా, స్వతంత్ర్యాన్నే ప్రధానంగా కాంక్షించారు. ప్లెమిష్, ఇటాలియన్ నగరాలలోవున్న తక్కువ తరగతుల వారు, ఎక్కువతరగతులవారిని వ్యతిరేకించినప్పుడు, వారు స్వాతంత్ర్యాన్ని కావాలన్నారు. చైనాలో రేగిన కల్లోలాలు, ముస్లింలను ఎదిరించిన మహారాష్ట్రలు, గుఱాటు, సిక్కులు, స్వాతంత్ర్యాన్ని కావాలన్నారు. స్వేచ్ఛాసమాజాలను ఏర్పర్చుటకు కాదు. ఒకస్వాతంత్రంగాని, స్వపరిపాలనాధికారాన్ని గాని పొందినప్పుడు సాధారణంగా వర్గాన్ని తిరిగి నిర్మిస్తారు. ఆ విధంగా ఏర్పడినవర్గాలు అధికారాన్ని ఆధారంగా తీసికొనే ఏర్పడుతవి.

స్వేచ్ఛకు వాంఛలేదని దృష్టాంతరములు లేదని దీని అర్థంకాదు. కొన్ని సందర్భాలలో వ్యక్తి స్వామ్యాన్ని ఛేదించేందుకు, రాజ్యాంగాన్ని తిరిగి క్రమపద్ధతిలో నిర్మించుటకు తెలివిగల ప్రయత్నాలు జరిగినవి. నిరంకుశత్వాన్ని, సంప్రదాయాన్ని ప్రతిఘటించిన వారంతా, మరియొక నియంతృత్వాన్ని వారి యిష్టానుసారం దాని స్థానంలో ఏర్పర్చుటకు చేయలేదు. స్వేచ్ఛయొక్క వాంఛ అది పొందినవారి పనులు కొంత కాలంమటుకే కొనసాగినవి. (రోమన్ రిపబ్లిక్ మాత్రం ప్రత్యేకింపబడినది.) ప్రాచీన మెడిటరేనియన్, మధ్యయుగాల ఐరోపా ఖండాలలోని కొన్ని పట్టణాల రాజ్యాలు, కొన్ని రష్యన్, ఇస్లాం, ఇండియన్ జాతులు దీనికి నాయకత్వం వహించినవి. ఇది కొద్ది కాలం బాటే కొనసాగింది. ఇది అభివృద్ధిని సూచించే దృష్టాంతాలు మాత్రం కావు. తెలివి

తోను, నమ్మకంతోను చేసిన ప్రయత్నంవల్ల వచ్చినది కాదు. ఈ తాత్కాలిక స్వేచ్ఛకూడా అప్పుడువుండే స్థానికపరిస్థితుల వల్ల అప్రయత్నంగా రాకతప్పిందికాదు. వ్యక్తి వాంఛకు ఆశయాలకు సంబంధంలేదు.

ఇష్టంలేకపోయినప్పటికీ స్వేచ్ఛయొక్క వాంఛ నవీన నాగరికత సమాజాలలో గత మూడువందలసంవత్సరాల నుంచి ప్రాతిపదికగా వున్నది. కాని యిది వ్యక్తియొక్క భక్తి, భ్రాంతిమీద ఆధారపడకూడదు. మానవస్వభావం, యిప్పుడు యిదివరలోను క్రమంగా ఒకవిధమైన నిరంకుశత్వం, ఆచారం, బలవంతంగా నెత్తినరుద్ది కట్టుబాట్లకు దారితీస్తున్నది. అకస్మాత్తుగా కొన్ని సంఘటనలు జరిగి యీ బలవత్తరమైన అధికారంనుండి మానవశక్తులను చొప్పించి స్వేచ్ఛను ప్రసాదించినవి. అభివృద్ధిజరుగుటకు వీలుగా ఆదర్శంగా ఒక అడుగు ముందుకు జరిగింది.

ఈరోజు అనేకమంది నవీన నాగరికతలో సంభవించిన విడమార్గాలను పెడచెవినిబెట్టటమో, పట్టించుకోకుండా వుండటమో చేస్తున్నారు. స్వేచ్ఛకావాలనే ఉబలాటం, ఆసక్తి, బలవత్తరమైన వుద్యమంగా తయారైనది. కొంతకాలంబాటు మానవజాతికి నాయకత్వం వహించుటకు వీలుగా ఉపయోగపడినది. పాశ్చాత్యసమాజాలలో ప్రత్యేకంగా అక్కడక్కడ ఉపయోగపడింది. ఇంతవరకు సాంఘికంగావచ్చిన గొప్ప మార్పు ఏమిటంటే, చెడ్డయజమానిని తొలగించి, మంచివానిని నియమించుకొనుట. ఈ వుద్యమం అనేక రకాలపేర్లుతో, అనేకచోట్ల అనేక కాలాల్లో తెలియబడినది. దీనిని ఆమెరికా

వారు ప్రజాస్వామికం అంటారు. యూరోపియన్లు అనగానే మనకు రాబన్ పెట్టి, నెపోలియన్, లెనిన్ గుర్తుకువస్తారు. సాధారణవాంఛకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నామని చెబుతూ, వ్యక్తిత్వాన్ని నామరూపాలు లేకుండా చేసేవాళ్ళుకూడా దీనిని లిబరలిజం లేక లిబరల్ ప్రజాస్వామికం అని పిలుస్తారు. ముఖ్యంగా ప్రజల సమ్మతిని పాటించకుండా స్వేచ్ఛమీదే ఆధారపడితే, అది స్వాతంత్ర్యానికి మార్గం జూపినా, నియం తృత్వాన్ని, కట్టుబాట్లను సంఘటితపరుచుటకే వినియోగపడు తుంది. ఆ మార్గంనుండి తప్పితే మనం ధైర్యంతో భవిష్యత్తును ఆశించవచ్చును. లేనియెడల మానవజాతి క్రిందమీద పడుతూ వుంటుంది. ఒకసారి ప్రపంచసమాజం వడిపోయినట్లయితే, దాన్ని తిరిగి పైకి తీసికొనిరావటం మర్లభం.

17 వ శతాబ్దంలో అట్లాంటిక్ యిరుపక్కలా వున్నటు వంటి కోద్దిమంది లిబరల్సు లక్ష్యాలు మితంగాను, అర్థంగాకుం డాను వున్నవి. ఆ శతాబ్దపు రెండోభాగంలో మాత్రమే, ముఖ్యంగా ఇంగ్లాండులో వర్గం బయలుదేరింది. సమాజం స్వేచ్ఛగా వుండాలంటే, స్వేచ్ఛగా జీవించటమే ప్రధానం కాదని, స్వశక్తిమీద ఆధారపడాలని, వ్యక్తి తన జీవితానికి తనే యజమానిగా వుండాలని, తోటివారి హక్కును, సహోద రత్వాన్ని గుర్తించాలని గమనించారు.

లిబరలిజం జయం పొందాలంటే రెండు మూలసన్నపుల మీద ఆధారపడినది. పైన చెప్పిన వ్యక్తిలోగాని, సమాజంలో గాని సులభంగా కాన్పించవు. అయితే అది అతి ముఖ్యమైనది.

నీయంతృత్వాన్ని ఏదోవిధంగా రూపుమాపాలి. ఆ నిరంకుశత్వం రాజకీయ, ఆర్థిక, సాంఘికమైనను నిర్మూలించాలి. దానికి దారిజూపే ప్రతిదాన్నీ ప్రతిఘటించాలి. అభిప్రాయ బేధాలు వున్నా తోటిమానవుల్ని సహనంతో స్వీకరించాలి. వారూ స్వేచ్ఛా సమాజాలకు అడ్డురానంతవరకు వారి ఆశయాలు, అభిప్రాయాలతో నిమిత్తంలేదు. విడుపులేని పట్టుదలతోను, సహనంతోను పనిచేస్తే, సమాజాన్ని క్రమపద్ధతిలో నిర్మాణం చేయగలం. ఆ సమాజంలోవుండే సభ్యులను, సమాజ స్వాతంత్ర్యానికి భంగం వాటిల్లకుండా, వ్యక్తివికాసం జేంది స్వేచ్ఛగా మనగల్గుటకు ప్రయత్నం చేయాలి. అప్పుడే స్వేచ్ఛా సమాజం వర్ధిల్లుతుంది.

వ్యక్తియొక్క నూత్నశక్తిని గుర్తిస్తూ, ప్రజాసమూహమునకు చెందిన వ్యవహారాలలో ఒక క్రమమైన పద్ధతిని స్థాపించుటలో లిబరలిజంలో మార్పువుండదు. ఆపద్ధతి ఏలుగా వుండేట్లుగా దాని గుణాలే నిరూపిస్తాయి. పరిస్థితులనుబట్టి సమస్యలనుబట్టి పని మారుతూ వుంటుంది. మానవజాతి విముక్తికి, లిబరలిజానికి ఒక ప్రత్యేకనిర్ణయమంటూ లేదు. అట్టిదాన్ని కోరదుకూడాను. స్వేచ్ఛనుమాత్రమే కోరుతుంది. తైసెన్సుల వల్ల, నిబంధనలవల్ల, కట్టుబాట్లవల్ల, ఆర్థికవిధానం అభివృద్ధి చెందకుండా కుంటుపడుతుందో, వాటిని సమూలంగా తొలగించుటకు లిబరల్స్ ప్రయత్నిస్తారు. స్వేచ్ఛగావుండే ఆర్థిక చిక్కులు శాధ్యతారహితంగా ప్రవర్తించి, ప్రమాదస్థితి తెచ్చినట్లయితే, లిబరల్స్ “కంట్రోల్స్”ను విధించుటకు ప్రచారం

చేస్తాడు. యూరప్ లోను, లాటిన్ అమెరికాలోను రాడికలిజం వల్ల, యునైటెడ్ స్టేట్స్ లో డీలిజంవల్ల ఋజువు వరుస్తున్నాయి.

జాతులు లోబడినట్లుగా వుండే లిబరలిజయం జాతీయంగా వుంటుంది. జాతులు, యితరస్వేచ్ఛను భయపెట్టి నట్లుగావుండే, లిబరలిజం అంతర్జాతీయంగా వుంటుంది. సరిహద్దు తగాదాలు, బానిసత్వం, మానవహింస, మానవుని పీక్కుతినే వాదం అనే సమస్యవున్నప్పుడు, లిబరలిజం కల్పించుకొని పనిచేస్తుంది. సంప్రదాయంగావచ్చే నియంతృత్వాన్ని రూపుమాపుతోంది. అంతర్జాతీయసంఘాలు స్టేటు సమాజాలు, పరిపాలన ఏర్పర్చి లోటుబాట్లను సరిదిద్దుతుంది. ఈ దుష్ట శక్తులన్నింటిని నిర్మూలం చేసినప్పుడు, స్వేచ్ఛాసమాజాలను ఏర్పాటు చేసినప్పుడు, లిబరలిజం యూనిటీవల్ల సవిధానంగా మారుతుంది. మతసంబంధమైన చర్చలు హింసను సాగించినట్లయితే వాటిని లిబరలిజం ఎదుర్కొంటుంది. చర్చలను హింసించినట్లయితే లిబరలిజం ముందుకువస్తుంది. ఈ ప్రకారంగా లిబరలిజం ఖాయమైన విప్లవం .. మార్పులు చెందుటకు వీలుగాని సమాజాలలోనే ఖాయంగానే వుంటుంది. అవి విప్లవాన్ని ఖాయపర్చేటట్లుగా పూచీ యివ్వాలి. జీవరహితంగా వుండేటట్లు చేయకూడదు. చలనం లేకుండా వుండకూడదు.

యితర కష్టంగానే వుంటుంది. ఏరకమైన లిబరల్ ప్రజాస్వామిక సమాజంకూడా, యిట్టి కష్టాలను ఎదుర్కోవలసి వస్తుంది. అయితే వాటినిన్నింటిని పక్కమైన ఆలోచనలోను, నడవడిలోను పరిష్కరించాలి. నియంతృత్వం, ఫాసిస్టు లేక

కమ్యూనిస్టు, మిలిటరీస్టు, ట్రేడిషన్ లిస్టు అయినా అది మానవ జాతి బాల్యదశకు చెందినది. నడతనుగూర్చినంతవరకు, బానిస జాతులు, బానిసత్వాన్ని సమర్థించేవారు Pharaonie ఈజిప్టు యనులతో సమానస్థాయిలో వున్నారు. ఆ బాల్యదశను పెంచుటకు వీలుగాకుండా బహుశ మానవజాతి దురదృష్టమే. ఎతీనియనులు ప్రయత్నించి విఫలమైనారు. రోమనులు ప్రయత్నించి అవజయం పొందారు. 19, 20వ శతాబ్దాలలో జరిగిన లిబరల్ ప్రయత్నాలు కూడా విఫలం చెందినవి. అయినా పరిపక్వమైన దశ పొందవచ్చునని, పోషించవచ్చునని సాక్ష్యం వున్నది. స్విస్, డచ్చి, నార్త్ అమెరికన్లు, బ్రిటిష్, ఫ్రెంచి, స్కాండినేవియన్లు స్వేచ్ఛగా జీవిస్తుండే మిగతా జాతులు ఆ ప్రకారంగా ఎందుకు వుండరాదో తగిన కారణంలేదు. స్వేచ్ఛా సమాజములను స్థాపించుటకు అవుసరమైన ప్రయత్నంచేసిన, స్వేచ్ఛయొక్క వాంఛను బలపర్చిన పౌరులను ఆ విధంగా తయారుజేసిన, స్వేచ్ఛగా బ్రతుకుటకు అవకాశమున్నది.

*

స్వేచ్ఛ ఫలితములు

మానవునకు స్వేచ్ఛ అపునరమని, మానవజాతి మను గడకు స్వేచ్ఛ ఒక్కటే పూచీయిస్తుందని యితరకు చెప్పకున్నాం. లిబరల్ స్థితికి లిబరల్ ప్రజాస్వామికానికి యితర కన్నా వేరే అపునరంలేదు. రెండుతరాల క్రితం దురదృష్టవశాత్తు రేనాన్ (స్వేచ్ఛయదార్థంవలె వుంటుంది. దానంతట దాన్ని ఎవ్వరూ ప్రేమించరు) అని చెప్పటం యీ రోజు యదార్థంగానే వున్నది. అనేకమంది ప్రజలు కళ్ళుతెరిచి ఈ నగ్న సత్యాన్ని గమనించరు. గ్రామ్యమైన మాటలో యీ మాట అర్థం, వారు పిలువబడకే ప్రవేశించేవారుగా పిలువబడతారు. వారియొక్క ఆశయములకు దగ్గరగా స్వేచ్ఛ ఎంత వరకు అభివృద్ధికి వినియోగపడుతుందో తెలుసుకొనుట అపునరం.

వాస్తవమైన లిబరల్ మార్గం స్పష్టంగా తేలింది. పవీన కాలంలో మానవజాతికి లిబరలిజం ఒక విప్లవాత్మకమైన శక్తిగా పరిగణింపబడుతున్నది. మానవసంఘాలను అతిగా మార్పుచేయటంలో యితర పుద్యమాలకన్నా అతి ప్రధానమైనపాత్ర వహించినది. మానవజీవితం గడచిన రెండువందల

సంవత్సరాల క్రితం ఎలావున్నదో ఆలోచించటం మాని వెళ్ళాలి. ఈరోజు ఏవిధంగా వున్నదో, సరియైనమార్పు తీసికొని సచ్చుటకు ఎలా ఉపయోగపడునో ఆలోచించాలి. దాని శక్తిని అన్నిచోట్ల చవిచూచారు. కమ్యూనిజం ప్రధాన శక్తిగావున్న రష్యాదేశాలలో కూడా చవిచూచినవి, లిబర్ లిజాన్ని వ్యతిరేకించినవి. పశ్చిమిరోపాలోను, ఉత్తరఅమెరికాలోను అమలులోవున్న ప్రజాస్వామికంకు స్వేచ్ఛ చేయూత నిచ్చినది. తూర్పుిరోపాలోను, మెడిటిరేనియన్ ప్రాంతంలో, లాటిన్ అమెరికాలోను గూఢంగావుండే సంప్రదాయ సిద్ధాంతాలను బ్రద్దలకొట్టింది. ఏషియాలో ప్రాచీననాగరికతను కదిలించివేసింది. కొన్ని దేశాలలో ప్రాచీన సంప్రదాయాలనుండి రాడికల్ నియంతృత్వానికి దారితీసింది. ఖురికొన్ని దేశాలలో పర్షియానుండి సింహాళంవరకు, ఇండియానుండి జపానువరకు లిబర్ ప్రజాస్వామికం నూత్న జీవిత వికాసానికి దోహదం చేసింది. ఆఫ్రికాలో, దక్షిణపహారాలో అనాగరికతజాతులలో ఉత్తేజంల్పించి, ఉదాత్తమైన ఆశయాలకోసం ముందుకు నడిచింది. లిబర్ ప్రజాస్వామిక సమాజాలను అనుభవించే జాతులలో, ప్రజాస్వామికం, క్యాపిటలిజం, సోషలిజం, జాతీయవాదం, అంతర్జాతీయవాదం, ఐహికత్వం, మానవవాదం పుట్టినవి. మంచికిగాని చెడుకుగాని (మంచికేనని నా నమ్మకం) ఈరోజు మానవజాతి వికాసశక్తికి లిబర్ మైనా గిటి ప్రోత్సాహపర్చింది.

నాగరికత వచ్చినదగ్గరనుంచి, బానిసత్వం, ఊడిగం, రేట్టుబాట్లు, ప్రపంచంలో యీరోజువరకు అక్కడక్కడ

వున్నవి. పారిశ్రామిక దాస్యం పారిశ్రామిక నిష్టచాని, ప్రతి బంధకంగా వుంటుంది. క్యాపిటలిస్టు సంఘాలలో దానిజోలికి పోదు. ఎందుకంటే, స్వాతంత్ర్యంనుంచే క్యాపిటలిజం వృద్ధి గాంచినది. పరిపాలించేవారి ఆజ్ఞలను ఛక్కరించిన కైతాంగాన్ని కమ్యూలో, చైనాలో హత్యగా ఉంచారు. దాస్యం దీనిని శాస్త్ర సమ్మతం చేయదు. ఎక్కడా లేబర్ క్యాంపులలోవున్న కార్మికులు తూర్పు బెర్లిన్ లోవున్న కార్మికులు 1963 లో దాస్యాన్ని ప్రతిఘటించి తిరుగుబాటుకేశారు. 1965 లో పోజ్ నాన్ కార్మికులు తిరుగుబాటుకేశారు.

లిబరలిజం ఎక్కడ, ఎప్పుడు ఎలవత్తేశక్తిగా వుంటుందో, అచ్చటల్లా బానిసత్వం, దాస్యం, ఊడిగం ముటుక్కుయ మవుతాయి. లిబరల్ వుద్యమంమొక్క వత్తిడికెల్లా రష్యాలో 1861 లోను, అమెరికా 1863 లోను దాస్యానికి గద్దెపై రావడం చెప్పినవి. లిబరలిజంవల్ల బానిసత్వం, దాస్యం తొలగిపోవును గాని సంప్రదాయం, జాతీయవాదం, కమ్యూనిజంవల్లకూత్రం కాదు. దాశ్యాన్ని తొలగించటంలో నవీన మానవుడు విజయాన్ని నాధించాడు. ఆఫ్రికానుంచి, పశ్చిమ ఆసియానుంచి దాస్యాన్ని సర్దుబాటుచుటకు 120 సంవత్సరాలు పట్టింది. అరేబియన్ పెనిన్సులలోని కొన్ని రాజ్యాలలో బానిసత్వం యికా సాగుతున్న వున్నది. దీన్ని జాతీయవాదం కాపాడు తున్నది.

“జీవితంమొక్క ఆశయం మనస్సును విజ్ఞానవంతంగా చేయటం - మనస్సు వికాసవంతంగా వుండాలంటే, మనస్సు స్వేచ్ఛగా వుండాలి. ఇది మొదటి షరతు.” అని నాన్

వ్రాసెను. మనస్సుకు పరిపూర్ణ స్వేచ్ఛ వుండాలి. కట్టుబాట్లు
 వుండకూడదు. పిడివాదం, మూఢనమ్మకాలు వుండరాదు.
 ప్రాచీనసంప్రదాయం పిడివాదంనుంచి మనస్సుకు స్వేచ్ఛ నివ్వ
 టం, దర్శాపుకు స్వేచ్ఛగా వుండటం, విమర్శనాదృష్టిని ప్రతి
 బింబించటం - మానవనాగరికతను, విజ్ఞానదృష్టికి ప్రతిబింబాలు
 గడిచిన మూడువందల సంవత్సరాలలో శాస్త్రజ్ఞానం అభివృద్ధి
 జేందటంవల్ల నే మానవజీవితానికి విప్లవాన్ని తీసికొచ్చింది.
 ప్రకృతిశక్తిలమీద అధికారం సంపాదించుటకు మానవునకు
 లిబరల్ ఆలోచనాశక్తి వినియోగపడినది. మొదటగా శాస్త్ర
 పరిశోధనలు గావించి తెలుసుకున్నారు. తరువాత సాంకేతిక
 పరిజ్ఞానాన్ని సంపాదించుకున్నారు. మానవమనస్సులు అధికార
 పూరితమైన నియంతృత్వధోరణిలో వున్నట్లయితే, ఈ నూతన
 పరిశోధనలకు, నూతన విషయాలను తెలుసుకొనుటకు అవకాశ
 మిచ్చారు. శాస్త్రపరిజ్ఞానాన్ని వృద్ధిజేయటంలో వశ్చిమవరో
 పియన్లు, ఉత్తర అమెరికా వారికి ఎట్టి దృక్పథంవున్నదో అదే
 విధంగా చైనీయులకు పర్షియనులకు మేధస్సులున్నాయి.
 పాశ్చాత్య నాగరికతకన్నా వాళ్ళ నాగరికత పైస్థాయిలోనే
 వున్నదని కొన్ని శతాబ్దములక్రితంవరకు మనకు తెలుసు. లిబ
 రల్ ఆలోచనాశక్తిలో, నవీనశాస్త్రజ్ఞానాన్ని వృద్ధిచేసేటటు
 వంటి స్వతంత్ర ఆలోచనాశక్తి సంప్రదాయాన్ని పాటించే
 చైనాలోగాని, పర్షియాలోగానిలేదు. మానవుని ఘోరకృత్యా
 లకు వాల్తేరుచెప్పినట్లుగా పిడివాదం మూలమని తెలుస్తున్నది.
 అయినను నిస్సంశయంగా అభివృద్ధిని సాధించాలి.

లిబరల్ ప్రజాస్వామికంలో ఆత్యంతప్రధానమైనది

స్వయంకృత హేమవాదిదృష్టిని నిర్బంధిస్తేయటం. సిద్ధాంతాన్ని వ్యతిరేకించటంకాదు. విజ్ఞానానికల్పానికి తార్కికదృష్టి ముఖ్యం. ఈ సూత్ర ఫావానికి నవీన కాలంలో పెద్దపెద్ద ఆలోచనాపరులే మూలం. 21వ శతాబ్దంలో దీనికి మూల పురుషుడు డ్యూయూ లియినా ఆసేపమిడి యీ సూతన ఫావాన్ని వింతగాను అపాయంగాను సరిగజేస్తారు. మధ్య యుగాల యూరిప్, కైజాంటియస్ లోని సమాజాలనే చూస్తారు. తూర్పు దేశాలలోని వాగ్వికతను గురిస్తే, వ్యక్తిని ప్రదింగి వేసి, భిన్నమతావలంబుడు కావడా, వ్యతిరేకించుకుండా గ్రూప్ పెత్తనం వహించింది. కన్యానికం, జాతీయవాదం, సంప్రదాయ గల సమాజాలలోకూడా విజ్ఞానదృష్టి మానవుని మనస్సును బంధించటం వినియోగపడినది. విమోచనకు మాత్రం ఉపయోగపడినది. సుందారిచ్చు, సవ్యాసులు, పులే మూలచేప్పే వాంఛిత్వంలోకి ఒక్కొక్కరినూ భయపడతంగా పున్నది. అయితే పాండిత్య సత్తిధరు నిష్కాణశక్తితమ ఈ కొత్త విజ్ఞానం స్వరంధ్రంగా ఆలోచించే వ్యక్తిత్వం, సాహిత్యం, కవిలు, చిత్తవిజ్ఞానం, శాస్త్రంద్వారా వచ్చినది. లిబరల్ ప్రజాస్వామికజాతంలో పున్నది

ఈరోజు యునైటెడ్ స్టేట్స్ లో లిబరల్ ప్రజాస్వామికం పున్నదంటే అందుకు మూలకారణం వైజ్ఞానికదృష్టి మొక్క ప్రాచీనమే. ప్రజలు వైజ్ఞానికదృష్టి సమానంగా ప్రయోజనం పొందుస్తాననికీ కేసికొనవెళ్ళటం, న్యాయబుద్ధిలో గట్టివయస్సం జరిగింది. ఉపప్రస్థిత కెరెజియన్, బ్రిటిష్, స్కాండినేవియన్, స్విస్ దేశాలకు ఆదర్శప్రాయంగా పున్నది. ఇది

లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని అనుసరిస్తున్నవి. యిటీవల విజ్ఞానం మంచిస్థానాన్ని సృష్టించుటకు ప్రయత్నించినను, అది ఒక వర్గంగా తయారై మిగతా వర్గాలమీద పెత్తనం వహించుట వల్ల స్వేచ్ఛకు ప్రతిబంధకంగా ఏర్పడినది. కమ్యూనిజం వున్న రష్యాలో, జాతీయవాదంవున్న ఈజిప్టులో, సంప్రదాయంవున్న పేదులోను మంచిస్థానం అని చెప్పవచ్చును. విజ్ఞానంమీద అధికారం సంపాదించినది. ప్రత్యేకమైన సంఘాలు భవిష్యత్తు పరిపాలనకు తర్ఫీదుయిచ్చును. ఈ విధమైన విజ్ఞానభావం ఎక్కడైతే మృగ్యంగా వుండునో, అక్కడల్లా ప్రత్యేకమార్గం పరిపాలించుటకు ముందుకురాదు.

స్వేచ్ఛ అంటే సమానత్వం కాదు. అయితే అది సమానత్వానికి ప్రధానమైన హేతువుగానే వుంటుంది. అందు వల్ల మానవలందరు తమ స్వశక్తిమీదనే ఆధారపడి, వారి నిర్ణయాలను కార్యరూపంలో పెట్టుకుని పేలుగావుండును. ఎందుకనగా వారు హేతువాదదృష్టి, అన్యాయాన్ని పోషించి వుండిరి. స్త్రీపురుషభేదం, జాతివ్యత్యాసము, లింగకహోదాలో వారు మైనర్లుగా వుండరు. శాసనసమితి అందరికీ సమానత్వం, రకరకాల వ్యత్యాసాలుగల వర్గాలను నిర్మూలనంచేయుట లిబరలిజంయొక్క దృక్పథం. కొంతమందికి అన్ని హక్కులు వుండవచ్చును; మరికొంతమందికి లేకపోవచ్చును. తర్ఫీదు, అనుభవం, మనస్సుకు ఉపయోగించుటలో స్వేచ్ఛ వృద్ధిగాంచును. యింకను వ్యత్యాసాలు వున్నవాటిని ఆలోచనలోకి తీసికొనవలసిన అగత్యంలేదు. ఈ నైతికసమానత్వం అనేకమందికి వెగటుగా తోచవచ్చును. కీడుగా భావించవచ్చును. మనం

గనుక మానవుల సమానత్వాన్నే వ్యతిరేకించినట్లయితే, మనం మంచిచానికోసం వెళ్ళి, చాళ్ళ అడుపు అజ్ఞలలో వుండవలసి వస్తుంది.

సమానత్వం కావాలని కోరుకునేవారిలో చాలామంది నైతికసమానత్వంలో ఉత్సాహం చూపరు. సాధారణంగా (మార్క్సిస్టు లెనినిస్టు సంప్రదాయంగలవారు ప్రత్యేకంగా) నారు ప్రతిదానికి అభ్యంతరం చెబుతారు. కాని గతంలోని లిబరల్ ప్రజాసమాజాలు, ఇప్పుడు లిబరల్ ప్రజాస్వామ్యాన్ని బట్టి నిర్ణయానికి రావచ్చును. ఎక్కడ సమానత్వాన్ని లిబరల్ లిజంపున్న సమాజాలు సంపాదించినవి. స్వేచ్ఛ వ్యత్యాసానికి దారితీస్తుం దనటంలో సందేహంలేదు. అయితే గత పదితరాల వారి అనుభవం నుంచు స్వేచ్ఛచెక్క ఫలితాన్ని తెలుపు తున్నది స్పక్తిలో నాముదాయకంగా స్వేచ్ఛనహించినపాత్రను బట్టి వ్యత్యాసాలు వచ్చును.

ఆశయాల్లో తేడాలువుంటే అభిరుచులు, విధులు పెరుగు తవి. హోదాలోని తారతమ్యం తగ్గును. ప్రాచీన ఆచారాలగల వారికి, చాకిరిగ్గున, నమ్మకం వున్నవారికి, లేనివారికి, ఉద్యోగస్తులకు, ఉద్యోగాలు ఇచ్చేవారికి, మధ్యవుండే తేడాలను తొలగించుటకు స్వేచ్ఛ తోడ్పడును. కాని స్వేచ్ఛాసమాజంలో ఒకవర్గం మరొకవర్గమీద పెత్తనం చెలాయించుటకు వీలులేదు. అందరూ సమానస్థాయిలోనే వుండాలి. స్వేచ్ఛ లోను, సమానత్వంలోను స్విస్ జాతి చాలాకాలంవరకు కేసులో వున్నది. రుమేనియా లేక చైవాలోకన్నా, హోలండ్ ఫ్రాన్సు లలో అసమానత తక్కువస్థాయిలో వున్నది. జాతీయవాదం

సంప్రదాయ ఆచారంగల దేశాలకన్నా, కేవడాలోను, యెక్కె
టెక్ స్టేట్స్ లోను అసమానత తక్కువగానే వున్నది.

సమిష్టిగా పుండేటటువంటివాడు సమానత్వాన్ని ఆశీర్వాద
స్థాయిలో ఆలోచిస్తాడు అని ముస్లిం అంకన్నా ముస్లి
మైనది, కష్టమైనది, సమానత్వంపొందుటకు పీలుగానిది స్త్రీ
పురుషులగుళ్ళ సమానత్వం. యూరిస్ట్ లో ఫాసిస్టులవలె
లక్షలాది ప్రజావీర్యం చంపబడ్డారు. అదేవిధంగా రష్యాలోను,
చైనాలోను కమ్యూనిజంవేరుతో లక్షలకు పైగా ప్రజానీ
కాన్ని గొంతులుగోసారు ఈ కాష్టనలైన కష్టనాన్ని సమాచి
సమకాలీనం వ్యవహరించడానికి లెనిన్ ప్రజాస్వామిక సమా
జాలలో ప్రభావంతంగా అనేక రాజకీయ విప్లవాలు వచ్చినవి.
అందులో గొప్పగా వున్నట్టిది, చెక్కుకోలేకది ఏదంటే, నాగరి
కత సమాజంలో స్త్రీలను నిర్దుష్టంగా చూడేటటువంటి స్థితి
నుండి సమానస్థాయికి తెచ్చాడు. స్వేచ్ఛ న్యాయశాస్త్రం
ప్రసాదించారు.

హానత్వం నిజపరిస్థితిని గుర్తుపరుస్తుంది తరుచు చూస
వులకు ఎదురువులుగా మాత్రనే ఉపయోగపడును. మానవ
ప్రపంచంలో వారికి హక్కులంటూ ఏమీవుండవు. వారికి
స్వంత ఆస్తిగాని, స్వేచ్ఛాజీవితంగాని వుండదు. మానవుడు చేసే
వ్యభిచారాన్ని లోటుబాట్లను తమిస్తాడు. స్త్రీలుచేసే తప్పి
దాలను కఠినంగా క్షమిస్తారు లెనిన్ ప్రజాస్వామికాన్ని
ద్వేషిస్తూ, అభివృద్ధిచెందటమూని చెక్కుకోనేస్త్రీలు, వారి
యొక్క విమోచనం, సమిష్టిరూపదాయంలోగాని, జాతీయ
వాదం వలన గాని రాదని వారు గమనించాలి. లిఖనలిజం

జెచ్చే స్వాతంత్ర్యంద్వారా మాత్రమే సమానమైన హక్కులు
 వస్తునని వారు గుర్తుపెట్టుకోవాలి. అవిధంగానే, బ్రిటిష్, అమె
 రికన్, ఫ్రెంచి విప్లవాదులు అరుగరిగినది. ఇంగ్లాండులో
 పక్షికాస్వాతంత్ర్యం లేకపోయిటట్లుంటే Mary Wollstone
 crafts అందించిన న్యాయసూత్రాలు వచ్చివుండేవి కావు.
 స్త్రీల సమానత్వంకోసం కఠినతపస్సుకొన్న పేరులు హోల్ కెస్ట్
 హోల్ బాచ్, కాగ్నోల్ టెర్నె మొదలై మొదలగువారు లిబరల్
 ఉద్యమాలలో పనిచేశారు గానీ వీరిని కంట్రీ క్లాస్ లో
 స్త్రీల బానిసత్వాన్ని తొలగించుటకు, న్యాయసూత్రముల
 ముందు స్త్రీలకు సమానహక్కులు వుండటం లిబరలిజం పూ
 దిగా వున్నది. లిబరలిజం ఇలితంగానే ముస్లిం స్త్రీల పరదా
 తొలగింది. సహగమనం రద్దయింది. ఊడిగం, కట్టుబాట్లు
 మాయమయ్యింది. స్త్రీల కోరికలని తొలగించుటకు, సమా
 నత్వాన్ని సంపాదించుటకు, స్కాండినవియన్, స్విస్, కెనడి
 యన్, అమెరికన్ లిబరల్ ప్రజాస్వామిక పద్ధతులు ఈరోజు
 పనిచేస్తున్నవి. అందుకే సమానమనే సిద్ధాంతానికిచారిత్రమంది.
 స్వేచ్ఛాసమాజాలు వున్నచోట ఆర్థిక సమానత్వం
 వచ్చినది. పరిపూర్ణాధికారాల దెబ్బకన్నా, లిబరల్ ప్రజా
 స్వామికం వున్న యూ.ఎ.లో ఉత్తర అమెరికాలో ఆర్థిక
 అసమానత తక్కువగా వున్నది. బ్రిటిష్ సామ్రాజ్యంలో,
 యునైటెడ్ స్టేట్సులో జరుగుతున్న పరిస్థితులు గమనిస్తే,
 ఎక్కువ, తక్కువ రాబడుల మధ్యవున్న తారతమ్యం తగ్గి
 పోవుచున్నది. ఫ్రాన్సులో ప్రాచీన పరిపాలనకన్నా 3, 4 రిపబ్లి
 క్కులలో అసమానత తగ్గించినది. అన్ని లిబరల్ ప్రజా

స్వామిక దేశాలలో, ఆస్ట్రేలియా, ఫిన్లాండులలో తక్కువ రాబడిని పెంచుటకు, ఎక్కువరాబడిని తగ్గించుటకు ప్రయత్నాలు జరుగుచున్నవి. అసమానతను చాలావరకు తగ్గించారు. లిబరలిజంలేని దేశాలలో ఆర్థిక అసమానత అనేకరకాలుగా వుంటుంది. అందువల్ల అనేకమందిని దోపిడీజేసి కొద్దిమంది బాగుంటున్నారు. ఇదేవర్ధితి సమాన సమిష్టిగా వుండేవారికి, సంఘంగా వుండేవారికి, గుర్తధనికవాదం గలవారికి వర్తిస్తుంది. స్కాండినేవియన్, ఇంగ్లీషు, ఫ్రెంచి జాతులలో కార్మికులు నశించిపోతున్నారు. (కొన్ని దేశాలలో నశించి పోయినాడు) మెడిటరేనియన్ ఏషియాటిక్, తూర్పు ఐరోపా, లాటిన్ అమెరికాలలో కార్మిక నిస్థాయి పెరుగుతున్నది. ప్రజా స్వామ్యాన్ని ఎదుర్కొనే సమస్యలన్నింటిని లిబరల్ ప్రజా స్వామికం సాతువాద దృష్టితో పరిష్కరిస్తుంది.

మంతకాలం స్వేచ్ఛా సమాజాలను అనుభవించిన కొన్ని జాతులకు ఆచారత్వం తక్కువస్థాయిలో వున్నది. లిబరల్ విలువలు, ఆశయాలు బాహుళ్యంగా వున్నచోట వర్గ తారతమ్యాలు తక్కువుగా వున్నాయి. సంప్రదాయాధికారం ఎక్కడైతే ప్రబలంగా వుంటుందో అక్కడల్లా వర్గభేదాలు పెరుగుతున్నవి. దీనికి దక్షిణ వామనపక్షాలతో సంబంధంలేదు. న్యూజీలాండ్, స్వీడన్ దేశాలలోవున్న వర్గాల తారతమ్యాల క్షాంతి, సోనియటు రష్యా, చైనాలలో కార్మికులు, కర్షకులలో భేదాలు హెచ్చుగావున్నవి. ఈ రెండుదేశాలలో సూపర్ మార్కెట్లు, మేనేజర్లు, పరిపాలన నిర్వహించేవారు, సామాన్య ప్రజాసేవకుని మధ్య అనేక వ్యత్యాసాలు వున్నవి. ఈజిప్టులో,

తాయిలాండ్ లో పేదవారికి సంపదగలవారికి వున్నట్టి తేడా, కెనడాలోను, స్విట్జరులాండ్ లోను లేవు.

స్వేచ్ఛ, జాతులలోవున్న పరస్పర స్నేహంవంటిది కాదు. పార్టీ తగాదాలు, ఒక పార్టీకే కట్టుబడి వుండటం, సహోదరత్వం, ప్రేమ, వికమత్యత అని ఆలోచించేవారికి భయంకరంగా వుండును. లిబరలిజాన్ని వృద్ధిచెయ్యాలని అనుభవంవల్ల తెలిసికున్నాం. అదే సాభ్యానికి, స్వేచ్ఛకు మార్గమని తెలుస్తున్నది. స్వేచ్ఛా సమాజంలో ప్రజానీకం కలుపుకోలుతనంగా పనిచేయుటకు ఏలుంటుంది. తొమ్మిది తరాలుగా గ్రేటు బ్రిటన్ లోవున్న అసంధిగ్ధ పరిస్థితిని ఏవిధమైన సాయుధ బలాన్ని ప్రయోగించకుండా పరిష్కారం అయినది. గత శతాబ్దంలో జరిగిన యుద్ధాలు, విప్లవాల ఫలితంగా వచ్చిన గడ్డు సమస్యలను 3, 4 ఫ్రెంచి రిపబ్లికులు పరిష్కరించినవి. స్వేచ్ఛా రాష్ట్రాలతోనే ఫెడరేషన్ ఏర్పాటు చేసివున్నట్లయితే ఆమెరికాలో కల్లోలపరిస్థితి వచ్చివుండేదికాదు.

రష్యాయన్ కిప్లనం జరిగి నేటికి 39 సంవత్సరాలు గడిచినా, జైల్కులలోను, నిర్బంధ శాస్త్రంపులలోను వేలాదిమంది ప్రజల మ్రుగ్గుచున్నారు. యిదంతా అభివృద్ధి, సాభ్యమైన ఐచ్ఛ కోసుట సిగ్గుచేటు. పైగా అక్కడ పాలకులతో విశ్వవిచిత్ర పోయినట్లయితే, నాక్కు, సభాస్వతంత్రత్యాలు వుండవు. చైనాలో కమ్యూనిజం విజయంపొందుటకు 20 వేలమంది ప్రజానీకం ఆహూతిఅయినారు. కమ్యూనిస్టురాజ్యంలో పరిపాలన రాజ్యంలోకూడా అదే పరిస్థితి తాండవిస్తుంది. కాని సత్యం, అసమానమన్న దేశాలలో విప్లవాలువచ్చును.

అప్పుడు లోపలా బయటావున్న వత్తిడిచే నియంత్రయోగ్య నియంతృత్వాన్ని లోంగదీయును. మనకు స్వేచ్ఛ కావాలా? నియంతృత్వం కావాలా? నియంతృత్వంలో ఆలోచించు మాట్లాడుటకు అస్కారంలేదు. కిక్కురుమనకుండా చనిపో వాలిందే. యిట్టి పరిస్థితి కావాలని కోరుకుంటారా? “వాగ్దాలో ఆజ్ఞ పరిపాలిస్తున్నది” అని ఒకరివ్యవస్థ పాలకుడు చెప్పాడు. 1956 జూన్ 17 తరువాత తూర్పుజర్మనీలోను, 1956 జూన్ 28 తరువాత పోజనాన్ లో “ఆజ్ఞ”యే పరిపాలిస్తున్నది.

స్వేచ్ఛజాతులలో సమానత్వం వుండదు. యుద్ధం మాత్రవజాతికి ఒక ఉపద్రవం. అనేకవేల సంవత్సరాలనుంచి ఆ విధంగానే వున్నది. శాంతిపేరుతో లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని దుయ్యబట్టుతూ, అనేకమంది హిట్లరులను, స్టాలినులను ఉద్ధార కులుగా ఆహ్వానించారు. శాంతిపేరుతో వాక్యాంతర్రా్యాన్ని అణిచివేశారు. మొదటి ప్రపంచయుద్ధం, ఆస్ట్రీయా, జర్మనీ, రష్యాదేశాలను పరిపాలిస్తున్న నిరక్షాక్షితువులు పీడితులైన నిర్ణయాలవల్ల వచ్చినది. రెండవ ప్రపంచసంగ్రామం జర్మనీ రష్యాలలోని నియంతలు చేసేకొన్న అపకీర్తి, ఒప్పందవల్ల వచ్చినది.

ఈరోజు యుద్ధధయం అనేక వేలమందిమీద కొంత మంది మాత్రమే పెత్తనం చలాయించే దేశాలనుంచే వస్తున్నది. స్వేచ్ఛ, శాంతితో సమానం కాకపోయినను, కనీసం స్వేచ్ఛ ఎక్కువైతే వుంటుందో, అక్కడ శాంతికోసం పనిచేయు లకు పలుకుంటుంది. గ్రేటుబ్రిటన్ బోయర్సుతోను, ఐరిష్ తోను యుద్ధం చేసినప్పుడు, బ్రిటిష్ ప్రజానీకం నిజపరిస్థితులను

ఉత్సాహంతో ప్రచారంచేశాడు. ప్రజలకు నమ్మకం కల్పించాడు. ఆ ఫలితంగానే బోయర్లు, ఐరిష్ ప్రజలు స్వపరిపాలనాధికారాన్ని, స్వాతంత్ర్యాన్ని సంపాదించారు. “ప్రత్యేక మైనవిభ” కొంతమంది అమెరికన్లను ప్రోత్సహించినప్పుడు, మిగతావారు దానిని ఆటంకపర్చారు యిదంతా కూడా లిబరల్ ప్రజాస్వామిక అమెరికనులవల్ల జరిగింది. ఆ ప్రజాస్వామిక దృష్టివల్లనే కారిబ్బీన్, సెంట్రల్ అమెరికన్ రిపబ్లిక్కులు స్వాతంత్ర్యాన్ని నిలబెట్టుకున్నారు. కాని సోవియటు పరిపాలకులు ఫిన్లాండుమీద, పోలాండుమీద దాడిచేయుటకు నిర్ణయించి, బాల్టిక్ రాజ్యాలు, రుమానియాలమీద దౌర్జన్యం చేసినప్పుడు ఎవ్వరూ ముందుకురాలేదు. ఆపని తప్ప అని కూడా అనలేదు.

దక్షిణకొరియాలోవున్న కొంతమంది ఉత్తరకొరియా మీద యుద్ధంచేయ్యా లన్నప్పుడు, దక్షిణకొరియాలోని లిబరల్ ప్రజాస్వామికవాదులు దానిని నివారించారు. ఇదంతా స్వేచ్ఛవలన జరిగిందే అయితే అట్టిస్వేచ్ఛ ఉత్తరకొరియా వాసులకు లేనందున 1950 లో యుద్ధంచేశాడు. దాని ఫలితంగా ఆదేశాలు అనేక బాధలకు లొనైనారు. ఎప్పుడైతే యుద్ధం చేసేవారు లేకపోతారో, అన్ని ఆధికారాలు ఒకనిక్రింద కేంద్రీకృత మగునో, అప్పుడు మాత్రం నియంతృత్వం యుద్ధాన్ని నివారించగలదు. ఇదేనా శాంతికాముకులు కోరేది? ఏ పక్షమునకు చెందనట్టి ఏషియాటిక్, ఐరోపావారు, వాషింగ్టన్ లోను, న్యూరెన్ లోను, శాంతికి భంగంకావుండే విధానాలందు న్యాయంగానే వున్నారని అనుకోవచ్చును. అయితే వారు

వాస్తవాన్ని గ్రహించాలి. రాజకీయ నిర్మాణంలో ప్రజానీకం పాల్గొనే అవకాశమున్నప్పుడు, యుద్ధానికి, బెడరింపులకు అవకాశముండదు ఏ కొద్దియంది చేతులలోనే అధికారం కేంద్రీకృతమై వున్నప్పుడు మాత్రమే శాంతికి భంగం వాటిల్లుతుంది.

స్వేచ్ఛ, జాతీయ స్వాతంత్ర్యం రెండు ఒకటికాదు. అయినా గడిచిన రెండువందల సంవత్సరాలలో జరిగిన సంఘటనలు చూస్తే, జాతీయ పుద్గమాలయొక్క ప్రధానాశయం, జాతీయ స్వతంత్ర రాజ్యాలను నిర్మించటం, జాతీయభావాలను ప్రోత్సహించటం, స్వేచ్ఛకు అవకాశమున్నప్పుడే జరుగుతుందని తెలుస్తున్నది. సంపూర్ణాధికారాన్ని, నిరంకుశత్వాన్ని కల్గియున్న ఏజాతీకూడా, స్వాతంత్ర్యాన్ని పొందలేదు. దాని జాతీయతలోను, జాతీయ వాదంలోను, మూఢ విశ్వాసం వున్నవారు, లిబరల్ ప్రజాస్వామికయొక్క విలువలను, దాని ఫలితాలను, ఆశయాలను ప్రోత్సహించలేదు. మైగా ద్వేషిస్తారు. అట్టివారు స్వాతంత్ర్యాన్ని, స్వేచ్ఛను పొందటం అసంభవం. మనం కొన్ని నిదర్శనాలు చూద్దాం. లిబరలిజం శక్తులు బలంగావున్న స్వతంత్రజాతులలో, పశ్చిమ ఐరోపాలో యీ ఆశయం విజయం సాధించినది. మధ్య తూర్పు ఐరోపాలో విజయం సాధించలేక ఓడిపోయినది ఎందుకంటే అచ్చట నిరంకుశత్వం, లిబరల్ ప్రజాస్వామికమీద పెత్తనంవహించి అజమాయిషీ వహించినది. 1821 మరియు 1921 మధ్య నిర్మింపబడిన 20 జాతీయరాజ్యాలు, యూరప్ లో లిబరల్ ప్రభావం ప్రబలంగా వున్నప్పుడు స్వతంత్రతను సంపాదించినవి. 1921

నుంచి కమ్యూనిజం, సంప్రదాయవాదం ప్రచారంలోనికి వచ్చిన దగ్గరనుంచి, వాటి స్వాతంత్ర్యం నానాటికి దిగజారిపోతున్నది.

ఉత్తర అమెరికాలోని 1^వ కాలనీలలోని ప్రజానీకం, స్వాతంత్ర్యం కోసం కలసి పెట్టింది. సంపూర్ణాధికారం గల్గిన స్పానిష్ పరిపాలనలో యిట్టిదానికి అస్కారంలేదు. అందుకనే 1908 లో మరొక విదేశీ ప్రభుత్వం స్పెయినునుమీద దాడిచేసి, స్పానిష్ ప్రభుత్వాన్ని భిన్నాభిన్నం చేసింది. అప్పుడు స్వాతంత్ర్యాన్ని బలవత్తరళక్తిగా గ్రహించింది. నిరంకుశ అధికారం కల్గిన ఓట్టమాన్ రాజ్యంలో, అరబ్బులు శాంతిప్రియులు, యూరోపియన్ ప్రజాస్వామిక వాదులు, సుల్తాన్ క్యాపిటలిస్టులను తొలగించినప్పుడు, జాతీయవాదం ప్రత్యక్షమయింది. అరబ్బీబాష మాట్లాడే పదిహేనులకు స్వాతంత్ర్యానికి మార్గం చూపింది. 1940 మరియు 1999 సంల మధ్య జరిగిన అనేక శాసన సమ్మతమైన నిబంధనలను చూస్తే, లిబరలిజమే ప్రధాన శక్తిగా వున్నది. ఆ శక్తినల్లనే బ్రిటిష్ సామ్రాజ్యాన్ని 9 స్వేచ్ఛారాజ్యాలుగా మార్చినది. తరువాత యితరులుకూడా కామన్ వెల్తులో జేరారు. విపల్లకనులు, ప్రజాస్వామికవాదులు, లిబరలిజంవల్లనే, ఫిలిప్పైన్సు వార్టోరికో ద్వారాస్వం లేకుండా స్వాతంత్ర్యాన్ని సంపాదించినవి. లిబరలిజాన్ని ఆధారంగా చేసికొని, జాతీయవాదం, సామ్యవాదం అమలులోనికి వచ్చినవి. ఎక్కడైతే నియంతృత్వం అధికారంలో వున్నదో, అచ్చట జాతీయంగా గాని, సాంఘికంగాగాని స్వేచ్ఛలేదు. జాతీయవాదం, సోషలిజం పనిచేయవు.

సామ్రాజ్యవాదంయొక్క అంచును లిబరలిజం తీసుకు

న్నది. అన్నిరంగాలలోను మానవప్రయత్నాలను వృద్ధిజేసింది. ఉత్తర అట్లాంటిక్ జానుబలో లిబరలు విప్లవాలకు దారి చూపింది. కలోనియల్ దోపిడికి బదులుగా ట్రస్టీషిప్లను ఏర్పాటుచేసినది. దానిఫలితంగా షుమారు 20 ఏషియన్ ఆఫ్రికన్ జాతులు స్వాతంత్ర్యాన్ని పొందారు. సామ్రాజ్యవాదాన్ని, వలసత్వాన్ని చూపుతూనే లిబరలుశక్తులుగనుక గ్రేటుబ్రిటను, అమెరికా సంయుక్తరాష్ట్రాలు, ఫ్రాన్సు, హాలండ్ లలో లేకపోయినట్లయితే, ఇండియాలో గాంధీ, నెహ్రూలు, ఫిలిప్పయిన్సులో క్వెజాన్, ఒన్ వేలానా, జావాలో సుకర్నో, టుసిషియాలో జెడ్ గై బాలాంటివాళ్ళు పేరుకువచ్చివుండేవాళ్ళు కాదు. అదిగాకపోయినా గ్రేటుబ్రిటన్, అమెరికా, హాలండ్, ఫ్రాన్సు దేశాలు, కొరియాలో జపానువారు అవలంబించిన కూరవిధానాలు, రష్యనులు మధ్య ఆసియాలోను, కాన్ కాన్ లోను ప్రవేశపెట్టిన హింసాకాండను అనుసరించినట్లయితే, వైవిధ్యంగా జరిగివుండేది కాదు.

ఈరోజు వలసవిధానం పోవాలని గండరగోళం చేస్తున్నారు. కాలనీలకు స్వస్తిదెప్పి, స్వతంత్రరాజ్యాలుగా ఏర్పాటు చేయుటకు లిబరల్సు ప్రయత్నించేస్తున్నారు. అయితే వలస విధానంకు సాధారణమైన తిరుగుబాటు వున్నదనుకోటం పొరబాటు, లిబరలు ప్రజాస్వామికవాదం ప్రాబల్యంపొందినచోట వలసవిధానానికి ఒకవిధమైన తిరుగుబాటు వున్నది. నిరంకుశత్వం అధికారంగా వున్నచోట తిరుగుబాటుకు అవకాశమే లేదు. 1940లో పశ్చిమ పరిపాలనక్రింద, జాపనీస్, మలయావారున్నారు. జపాను పరిపాలనక్రింద కొరియనులు, ఛైనీస్,

మంచూరియన్ను వున్నాడు; ఇంజనీరింగ్‌లో స్వాతంత్ర్య వుద్యమం బలవత్తరంగా వున్నది. కొరియా, మంచూరియా, టైవాన్‌లలో అట్టే వుద్యమం లేదు. సోవియట్ యూనియన్, బ్రిటిష్, ఫ్రాన్సుదేశాలను గమనిస్తే తేడాలు తెలుస్తాయి. అల్జీరియనులు, సైప్రస్ వివాదంలో వున్నాడు యూక్రేనియన్ను, జార్జియన్ను, ఉజ్బెక్కులతో తిరుగుబాటులేదు.

జనాభాగాను, వైజ్ఞానికంగానూ, కాథలిక్కు ఐరిష్ ప్రజలు బ్రిటిష్‌వారికి ఎలాగో, చైనావారికి చూయాంగ్‌కు ముస్లింలిగ్‌కు అలా వుంటారు. అయితే ఐరిష్‌వారు ఎదురు తిరిగాడు. చూయాంగ్‌కు లిగ్‌కు పూనంగా కూర్చున్నారు. డచ్చి, ఫ్రెంచి బ్రిటిష్ వలసదేశాలలో నిరంకుశత్వం ప్రాబల్యంగా వున్నది. హోలండ్, ఫ్రాన్సు గ్రేటు బ్రిటనులో స్వేచ్ఛా సమాజాలు వున్నందువలన నిర్భయంగా తావులేదు. జాతీయ భావాన్ని పెంపొందించుటకు వీలుగా, వాక్పభాస్వాతంత్ర్యాలు ఇంజనీరింగ్‌యనులకు, అల్జీరియనులకు, ఐరిష్‌వారికి వున్నది.

సోవియట్ యూనియన్‌లో చైనాలోనువున్న జాతీయ మైనారిటీలలో స్వాతంత్ర్యవద్యమాలకు తావేలేదు. రష్యా, చైనా, 1945కు పూర్వపు జపానుప్రభుత్వాల నిరంకుశభారణి వల్ల స్వేచ్ఛకు అవకాశంలేకుండా పోయింది. (మొదటి ప్రపంచ యుద్ధానంతరంలో యూక్రేనియనులు, జార్జియనులు, ఉజ్బెక్కులు, మంగోలు, టిబెటియన్స్ వచ్చిన అవకాశాన్ని పురస్కరించుకొని స్వాతంత్ర్యాన్ని పొంది, తిరిగి రష్యనులు చైనావారు వారి పరిపాలనను ముస్లింరంగా ఏర్పాటుచేసుకుండే టంతవరకు నిలబెట్టుకున్నారు. రెండవ ప్రపంచయుద్ధానంతరం

అవకాశంవచ్చినప్పుడు కొరియనులు, డైవీను, మంచూరియనులు జపాను పరిపాలనను తిరస్కరించారు) పూర్వపు వలస రాజ్యాలలో వున్న జాతీయవాదులు, లిబరలు ప్రజాస్వామి కాన్ని ద్వేషించకుండా, కమ్యూనిస్టు రాజ్యాలలో దివదినాభివృద్ధి చెందుతున్న వలసవిధానాన్ని గమనించాలి. లేకపోతే వాళ్ళుకూడా మ్రింగివేస్తుంది. ప్రతిజాతికి స్వతంత్ర హక్కు వున్నది. మానవజాతిని అభివృద్ధి పరుచుటకు అవకాశమున్నది. ఆ చుక్కును కాపాడేది జాతీయవాదం కాదని, లిబరలిజం ఒక్కటేనని గ్రహించాలి.

స్వేచ్ఛ పెద్దపెద్ద వర్గాలలోవున్న స్వపరిపాలనాధికారం లాంటిది కాదు. అయితే లిబరలు వర్గాలలో, మతసంప్రదాయాలు, ప్రత్యేక శ్రద్ధగల సంస్థలు, స్థానికముత్యాలు, వారి జీవితాన్ని వారు గడుపుకుంటూ, ఆశయాలకోసం పనిచేయుటకు వీలుగా వుంటుంది. పశ్చిమ ఐరోపాలోను, ఉత్తర అమెరికాలోను వున్న స్వేచ్ఛాజాతులలో, మధ్యతరగతి ప్రజలు, కాథలిక్కులు, జ్యూలు, యజమానులు, కష్టకులు, కార్మికులు, కళాకారులు, ఫ్యాక్టరీలలో పనిచేసే కూలీలు, ఆఫీసులలో పనిచేసే ఉద్యోగస్తులు, చిన్నపెద్ద అనే తారతమ్యం లేకుండా వారి అభిరుచుల ప్రకారం పనిచేయుటకు, ఆశయాలకు అభిలాషలకు అంగంరాకుండా పనిచేయుటకు హక్కు వుంటుంది. బానిసత్వంలో కృతించే రాజ్యంలో డొమినియన్ రిపబ్లిక్కులలో పైవర్గాలవారి నందరిని పాలకుల ఆజ్ఞలను తిరస్కరించేలాగున చేస్తారు. బాధ్యతలేనటువంటి కేంద్రీకృత అధికారంతో లొంగదీస్తారు. ఎక్కడైతే స్వపరిపాలనాధికారం వుండదో అక్కడ

బాధ్యతకూడా వుండదు. వ్యక్తిస్వామ్యంలేకపోతే జీవితం వికసిం
చదు. మార్కులేకుండా నిలకడగా వుంటుంది. పాలకుల గొప్ప
తనమే, ప్రజల గొప్పతనంగా ఘనతగా భావిస్తారు.

Pax romana or pax sinica అంటే కేంద్రీకృతమైన
నిరంకుశత్వాన్ని స్థాపించడం. ఆ అధికారంతో స్వతంత్ర
స్వేచ్ఛా వుద్యమాలను అణగారొక్కతారు. ప్రజానీకాన్ని
నిర్జీవ ప్రతిమలుగా జేసి, పాలకులకు దాసోహం చేస్తారు. Pax
humana అంటే, పరస్పర సహకారంతో ఏర్పడే స్వతంత్ర
జాతులు. లిబరలు ప్రజాస్వామికం ఆధారంగా ఏర్పడినవి.
ఇది మరచిపోయినవారు తిరిగి గుర్తుకు తెచ్చుకోవాలి. లిబరలు
ప్రజాస్వామిక దేశాలవల్లనే Pax Humana ను స్థాపించుటకు
అవకాశముండును. అంతర్జాతీయసమితి స్థాపనకు ఒక పెద్ద అమె
రికన్ లిబరలు మూలకారణం. అదేవిధంగా ఐక్యరాజ్యసమి
తికి కారణంకూడా. ఒక పెద్ద శక్తికల అమెరికన్ లిబరల్

నిరంకుశత్వాన్ని లిబరల్ ప్రజాస్వామికరాజ్యాలు
అదుపులో వుంచినంతవరకు, నానారాజ్యసమితి పనిచేసింది.
కమ్యూనిజంలో మూఢవిశ్వాసంగల జాతీయవాదులు ఖాసిస్టు
అధికారులతో చేతులు కలిపినప్పుడు మాత్రమే సమితి కూలి
పోయింది. లిబరల్ ప్రజాస్వామిక దేశాలు బలంగా వున్నంత
వరకు ఐక్యరాజ్యసమితి పనిచేస్తుంది. సామ్రాజ్యతత్వాన్ని,
యుద్ధాన్ని తొలగించి Pax humana స్థాపించుటకు యింకా
చాలా కాలం పట్టుతుంది. ఈరోజు ముఖ్యమైన ప్రతిబంధకం
నిరంకుశత్వంతో కూడుకున్న అధికారంగల రాజ్యాలు ఐక్య
రాజ్యసమితి విజయం పొందాలంటే, అన్ని దేశాలలోనున్న

లిబరల్స్ సామర్థ్యమీద ఆధారపడివున్నది. నియంతలను తొలగించి లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని ఏర్పర్చినప్పుడు స్వేచ్ఛ సాధ్యపడుతుంది.

స్వేచ్ఛ అంటే సంపద అనికాదు. అయితే స్వేచ్ఛగా వున్న గ్రీకుసిటీస్టేట్సుకూడా సంపదతో తులతూగినవి, స్వేచ్ఛా సంపదలు ఒకసారి సంభవించిన తరువాత మాత్రం కాదు. బానిసజాతులలో కూడా నియంతృత్వం సడలింపబడినప్పుడు తరుచుగా ఆర్థికవిధానం విస్తరింపబడును. ఈస్టి మొదటి రెండు రోమనుయూనైట్స్, ఛార్లెస్ సంగ్, టర్కీసలీం మూడవ వాడు, రెండో రష్యన్ అలెగ్జాండరు కాలాలోవున్నవి. ఫ్రెంచి, రష్యన్ విప్లవాలలో, వారిదేశాలు కఠికదర్శిదం నుంచి బయటపడుటకు, కంట్రోల్సును తాత్కాలికంగా తొలగించి, కఠిననిర్బంధాలను మితంగావుంచుట మంచిదని రష్యన్లును ఫ్రెంచివారు గ్రహించారు. గడిచిన పదిశతాబ్దము లలో సంపదయొక్క ప్రధానభాగం పశ్చిమాన్నుండి, మెడిటిరేనియన్ రివల్వ్యూలనుండి, టర్కీనులొంబార్డు ఫెల్ మిష్ పట్టణాలకు వెళ్ళినది. తరువాత హాలండ్ నుంచి గ్రేటుబ్రిటనుకు, ఉత్తరఅమెరికాకు, సంపద స్వేచ్ఛామార్గాన్ని అనుసరించి నల్లుగా వెళ్ళినది.

శాస్త్రపరిశోధనలు సాంకేతిక అభివృద్ధి, ఉత్పత్తిలో పవీన పద్ధతులు ప్రవేశబెట్టుట ముఖ్యంగా గ్రేటుబ్రిటనులో ప్రారంభించబడినవి. దీనితరువాత నియంతృత్వంనుంచి బయటపడి స్థాన్లు అనుసరించింది. తరువాత అమెరికా అనుకరించింది. 1840 నుండి 1933 వరకు వున్న స్వేచ్ఛతో కొద్దికాలంలో

జర్మనీ అనేక నూతన విషయాలు కనుగొన్నది, రష్యాసంగతి చూస్తే, జారుప్రభుత్వం కిందగాని, యితర నాయకుల క్రిందగాని కొత్తవిషయాలు కనిపెట్టలేదు. స్వతంత్రంగా వున్న జాతులు కనిపెట్టిన విషయాలను అనుసరించి అనుకరణ మాత్రం చేసినది. పెద్దపెద్ద ఘనకార్యాలు ప్రాచీనకాలంలో, నవీన కాలంలో జరిగినట్లు పేర్లు వింటాం. మనం ఒక సంగతి ఆలోచించాలి. ఒకటి రెండు తరాలు చూస్తే, స్వతంత్ర జాతులలో ఆర్థికవిధానం పెంపొందినట్లుగా తెలుస్తుంది. ఇది బానిసత్వంవున్నచోట్ల జరగదు. స్వేచ్ఛవుండాలంటే, సంపద అవసరమని చాలామంది నమ్మకం. ఇది భ్రాంతి. స్వేచ్ఛకు వాంఛ వుండాలి. సంపదతో నిమిత్తంలేదు. అయితే స్వేచ్ఛ వాతావరణం వస్తే, సంపదకూడా దానిని అనుసరిస్తుంది.

స్వేచ్ఛ అంటే నిర్భయం అనికాదు. “మేము రక్షణ యిస్తాం” అంటూ సీజనునుంచి మానోవరికు ట్రుజిల్లో చెప్పారు. దీనిని ప్రజానీకం గుడ్డిగా నమ్మారు. అనుసరించారు. 4 వేల మిలియన్ల ఇటాలియన్లు యుద్ధ భద్రాదాయంలో 1924 లో ముస్సోలినీకి ఆధికారం అప్పగించారు. ఆ నియంత యుద్ధం లోనికి దించినప్పుడు సిసిలీనుంచి ఆల్ఫ్రెడో వారిని పీనుగులపెట్టగా మారినప్పుడు, కిఫిలావన్త సంభవించినప్పుడు, నియంతయొక్క రక్షణ ఏమిటో అర్థం చేసుకున్నారు. దేశం యుద్ధరంగంగా మారినప్పుడు నియంతయొక్క రక్షణను గ్రహించారు. 1932, 1933 సం॥లో జర్మనులు హిట్లరుకు అధికారాన్ని హస్తగతం

చేసినప్పుడు, లక్షలాది ప్రజానీకం స్ట్రాలిన్ గ్రాడు, పిరసీన్ మధ్య చనిపోయినప్పుడు, బాంబులవర్షం కురిపించినప్పుడు మిగిలిన వారు నియంతయొక్క రక్షణ అభయాలలోని యదార్థాన్ని గ్రహించారు.

బుద్ధికుశలతగల అనేకమంది అమెరికనులు, 10 మిలియన్లు నిరుద్యోగస్తులు యండ్లాయిమెంటు యక్కుఁజిచుట్టూ తిరుగుతున్నప్పుడు, రష్యాలో ఏమి జరిగినదో చూచుటకు దృష్టిమరల్చారు. అచ్చట ఘోరంగావున్నది. సోవియట్ యూనియన్ కన్నా యునైటెడ్ స్టేట్సులో భయ విభ్రాంతులు హెచ్చుగా వున్నవా? ఆ సంవత్సరాలలోనే సోవియట్ యూనియన్ లో 5 వేల మిలియన్లు రైతాంగాన్ని నిర్దయతో హత్యచేశారు. ఆ స్త్రీపాస్తులను, ఇళ్ళువాకిళ్ళను దోచుకున్నారు. అనేక వర్గాలకు చెందిన వందలు వేలాది ప్రజానీకం నాను రూపాలు లేకుండా పోయినారు. ఇదంతా పాలకుల భయంకర జరిగింది. సోవియట్ రష్యాలో యింకేరక్షణవున్నది? అచ్చట వుండే రక్షణను సర్కసులోవుండే ఆడవిమృగంతో పోల్చవచ్చును. సర్కసులో మృగం చక్కగా ఆడితే బహుమతి తెచ్చుకుంటుంది, లేకపోతే దెబ్బలు తింటుంది. అదీగాక ఆ మృగంవల్ల ఉపయోగం లేదనుకుంటే, యజమాని దానిని సంహరిస్తాడు. చైనాలోవున్న భద్రతమాస్తే, అధికారవార్తల ప్రకారం 6 నెలలలో 8 లక్షలమందిని కారాగృహానికి పంపారు. వారు చేసిన తప్పుమాస్తే, పాలకులకు వ్యతిరేకమైన అభిప్రాయాలను వెల్లడించారు.

భద్రత, స్వేచ్ఛ విరుద్ధం అనటం దురదృష్టం. ఇది ప్రజలదృష్టిని ఆకర్షించినవి. గతిలో మార్పుయను, బుకా నియన్ ఫీలియన్ సోషలిస్టులు, లిబరలిజానికి వ్యతిరేకంగా పనిచేశారు; ద్వేషించారు. ఒకనారి లిబరలిజం బలహీనపడితే, సోషలిజం పోయిందనుకున్నారు. భద్రత అంటే నియంతృత్వాధికారం ఉపయోగపడకుండా పూచీవివ్వటం - దానికి పూచీ యివ్వటమంటే స్వేచ్ఛ, స్వతంత్రతమాజాలు మానవుని హక్కులను గుర్తించటం. స్వేచ్ఛలేదంటే పూచీలులేవు. భద్రతవుండదు. ఇది సామాన్యంగా స్పష్టంగావున్నది. లిబరల్ వ్యతిరేకులు అపాయంగా వర్ణించారు. పూర్తిరీతని యివ్వాలని వ్యతిరేకించారు. ఒకచావు మాత్రమే పూర్తిరీతని యిస్తుంది. వరకు నాకేమైనా రీతని యిచ్చేది, ఒక్క లిబరల్ ప్రజాస్వామికం. నియంతృత్వం యివ్వలేదు.

స్వేచ్ఛ, అభివృద్ధి చెందా సమానంకాదు. కాని స్వేచ్ఛ యొక్క ఫలితమే అభివృద్ధి, స్వేచ్ఛవున్న ప్రజలకే స్వతంత్ర మనోవికాసముంటుంది. అందువల్ల నూతన విషయాలు కని పట్టుతారు. గానిసత్వసమాజాలలో పుట్టిన విత్తనాన్నుండి ఉత్పత్తిఅయ్యే కాయలనే, అగస్టున్, నెపోలియన్, స్టాలిన్ వంటి నియంతలు స్వీకరిస్తారు. అభివృద్ధి చెందాలంటే నియం తృత్వమైన అధికారం వుండాలని చెబుతారు. ఒకరకమైన స్వేచ్ఛవున్న కాలంలో ఉద్భవించిన నియంతలు కొంత అభి వృద్ధిని సాధించారని తెలుస్తున్నది. కాని వారి వారసుల

కాలంలో మాత్రంకాదు. నియంతృత్వం పాలకులను, పాలించ
బడే వారిని యిద్దరిని బానిసత్వంలో ముంచుతుంది. బైజంటైన్
చైవా ప్రభువులు, మధ్యయుగాల పోపులు, కాలిఫ్ లు వారి
యొక్క అధికారాన్ని కట్టుబాట్లను, నిబంధనలు, కర్మకాండల
వల్ల అజమాయిషీ వహించారు. తరువాత తగ్గిపోయినారు.
వాళ్ళు ప్రచారంచేసికొనుటకు ఆధ్యంతరంలేదు. బయటనుంచి
వత్తిడివస్తేనేగాని వాళ్ళలో మార్పురాదు. మార్పులేకపోతే
అభివృద్ధి వుండదు.

కమ్యూనిస్టు స్వేచ్ఛ ను వ్యతిరేకించును

లిబరల్ ప్రజాస్వామిక ప్రోత్సహించే వారిలో రెండు రకాలవారు వున్నారు. ఒక తరగతికి చెందినవారు లిబరలిజం ఉత్సాహాన్ని అంగీకరిస్తూ, స్వేచ్ఛాసమాజాలను చాలావరకు ఒప్పకుంటారు. వీరు ఒకవిధంగా లిబరలిజాన్ని వ్యతిరేకిస్తారు. రెండవతరగతికి చెందినవారు లిబరలిజాన్ని ఆచరణలో, ఉపాలో పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తారు. ఈ రెండుతరగతులవారికి తేడా నిర్ణయించాలి. మొదటితరగతికి చెందినవారు ప్రాచీన ఆచరణలకు చెందినవారు. సాంఘిక ప్రజాస్వామికాన్ని అవలంబించేవారు. ఇంగ్లీషు మాట్లాడే జాతులలో (మార్పుకు ఇష్టంలేనివారు) పూర్వారాజకీయపరమైన సంప్రదాయ లిబరలిజాన్నే అనుసరించారు. ఈ తరగతిలో చేరినవారంతా మార్పులకు వ్యతిరేకులు, స్వేచ్ఛాఫలితాన్ని జూచి భయపడేవారు. స్వేచ్ఛా సమాజాలు స్వతంత్రంగా వుండుటకు సమానత్వం వుండాలని చెప్పేవారికి వ్యతిరేకులు, మాజీ లిబరల్లు వుంటారు. యునైటెడ్ స్టేట్సులో జాతీయసమానత్వాన్ని అంగీకరించని దక్షిణ ప్రజాస్వామిక వాదులు, పూర్వసంప్రదాయానికి చెందినవారు. ఐరిష్ పాలనను వ్యతిరేకించిన బ్రిటిష్ లిబరల్లుకూడా ఈ వర్గా

నికి చెందినవాడే. కాథలిక్కు సమానత్వాన్ని జూచి భయపడి
 డచ్చి కాల్యనిస్సలుకూడా మితవాదులుగా మారిపోయారు.
 అదే సంగతి స్వతంత్రంగా ఆలోచించేవారినిజూచి భయపడిన
 జెజ్జులకు కాథలిక్కులు, ఫ్రెంచివారుకూడా మితవాదులుగా
 మారిపోయినారు.

లిబరల్ జాతులలో ఈకాన్సర్వేటివులు స్వేచ్ఛకు ప్రతి
 బంధకంగా వుంటారు. కాని అంత ప్రమాదమైనవారు మాత్రం
 కాదు. లిబరలిజంయొక్క రాజకీయకార్యక్రమాన్ని అంగీక
 రించినప్పడు, సాంఘిక, ప్రజాస్వామ్యవాదుల, సోషలిజం
 యొక్క ప్రధానఅంశంనుంచి తొలగిపోతారు. 50 సంవత్సరాల
 క్రితం లిబరల్సుకు, సాంఘిక ప్రజాస్వామికవాదులకు ఎంతో
 తేడావుండేది. ఈరోజు చాలా తక్కువగా వున్నది. (ఒకతరంలో
 ఆ వ్యత్యాసం పూర్తిగా పోవచ్చును) ఆర్థిక, సాంఘికచట్టాల
 యొక్క అవసరాన్ని లిబరల్సుగుర్తించారు. సాంతరిస్తిహక్కు
 వుండకూడదని, ఆస్తి యంతయు ప్రభుత్వఆదాయంలో వుండా
 లనిపెప్పే సాంఘిక ప్రజాస్వామికవాదులు, ఆ భావాలకు తిలో
 దళా లర్పించారు.

యునైటెడ్ స్టేట్సు, కెనడా మొదలగు దేశాలలో
 సాంఘిక ప్రజాస్వామికాన్ని, మార్పుతెచ్చే లిబరలిజం కలిపి
 వీక్షిస్తున్నది. (సోషలిజాన్ని ముందుకు పోకుండా ఆటంక
 పర్చింది.) గ్రేటుబ్రిటన్ ఆస్ట్రేలియా స్కాండ్ నేవియన్ మొద
 లగు దేశాలలో లేబరిజంయొక్క మూలమైన సోషలిజాన్ని
 ముక్కలు ముక్కలుగా చేస్తున్నది. కాంటినెంటల్ ఏషి

యాటిక్ ప్రజాస్వామికాలలో లిబరల్స్కు, సాంఘిక ప్రజాస్వామిక వాదులకు పరస్పరసహకారం పెరుగుతున్నది. ఇటలీ నుంచి ఇంజనీరీమీయూవరకు నేడు సోషల్ ప్రజాస్వామిక పార్టీలు లిబరలిజాన్ని ఉదాత్తంగా ప్రోత్సహిస్తున్నాయి.

ప్రాచీన సంప్రదాయవాదులు జాతీయవాదులు, కమ్యూనిస్టులు, లిబరలిజాన్ని వ్యతిరేకిస్తారు. ప్రాచీన సంప్రదాయంలో గల అధికారాన్నిగూర్చి ఎవ్వరూ అనుమానపడ సవరించలేదు. ఈ మూఢ నమ్మకస్తులు అధికారంలోవుంటే ఏమి చేయగల తుందో, పేటియూన్, మాసాజేన్ వేళ్లు చుట్టుకుంటూ వెళుతున్నవి. లాటిన్ అమెరికాలో యూరోపియన్ వ్రాక్చర్లను దేశాలలో ఏమి జరుగుతున్నదో గమనిస్తే సరిపోతుంది లేక పోతే ఇటీవలజరిగిన సంగతి గమనించినా సరిపోతుంది. సంప్రదాయవాదులు సర్వోత్కృష్టం అనుచరించే విధానానికి అంతా పొంతూ వుండదు, స్వేచ్ఛకు ఈ విధానానికి పొసగదు. అన్ని దేశాలలోను జాతీయవాదంవల్ల సంభవించిన యుద్ధాలు, రెగాదాలు, క్రూరకృత్యాలు, హింసాకాండ, వేలాది లక్షలాది ప్రజానీకాన్ని గొంతులుకోయటం, ఉరిశిక్షలు విధించటం, కారాగృహాలకు పంపటం, మొదలగు విషయాలన్నీ యిటీవలే జరిగినవి. ఇంకా అది మనోభలకంనుండి వోలేదు. సమకాలీన జాతీయవాదానికి, స్వేచ్ఛకు పొత్తుపడకదని తెలుస్తున్నది. కమ్యూనిజంతో పోల్చినప్పుడే గందరగోళంగా వుంటుంది. 1956 లో జరిగిన సంఘటనలు, సోవియట్ రష్యా 20 వత్సరాల కాంగ్రెసు, స్టాలిన్ చెప్పినవనులను విధులను తారుమారు చేసినవి. పరిస్థితిని అయోమయంలో పెట్టినవి. స్టాటెన్కు,

కృశ్చేవోకు, బుల్గానియన్ - ఝుకోవ్ లకు మధ్యవున్న తేడా ఏదైనప్పటికీ వారంతా ఎప్పుడూ పాలకులే. మంచి చెడు అనే వ్యత్యాసం వుండదు. అధికారమే ప్రధానంగా వుంటుంది. ఈ సంగతులను చాలామంది మరచిపోతారు. సీరోను తొలగించి వెన్ పాస్ నియన్, హనులేమానుని తొలగించి హాహుస్సేను వచ్చినప్పుడు స్వేచ్ఛ, నియంతృత్వాన్ని తొలగించలేక పోయింది.

కమ్యూనిస్టు అధికారంలో వున్నచోట, స్వేచ్ఛవుంటుందని అధికారపూర్వకంగా చెబుతారు. ఈవిషయం యధాధానికి పూర్తి వ్యతిరేకంగానుక దీన్ని గురించి ఆలోచించవలసిన అగత్యంలేదు. వాక్కు సభాస్వాతంత్ర్యాలు ఎక్కడా వుండవు. పౌరులకు స్వేచ్ఛ వుండదు. అధికారులకు చెప్పకొనుటకు వీలుండదు. చర్చలకు తావులేదు. తమలోతాము మాట్లాడుకోవాలి. బహిరంగంగా మాట్లాడుకొనుటకు వీలేదు. కొద్దిమంది నిరంకుశవాదులు అధికారాన్ని చలాయిస్తారు. స్టేటు సేగాకుండా, ఆర్థిక సాంఘిక విధానాలను విద్యను అడమాయిషీలో వుంచుతారు. మత, వైజ్ఞానిక, విశ్రాంతి పనుల విధానమును ఒక పద్ధతిలో వుంచుతారు. ఇదంతా ప్రజలకోసమే చేస్తున్నామని చెబుతారు. స్వేచ్ఛగా ఎన్నికలు అంటూ వుండవు. ప్రజల సౌఖ్య సంపదలకోసం కృషిచేస్తున్నామని కమ్యూనిస్టులు చెబుతారు. స్వేచ్ఛ అంటే సౌఖ్యం అనికాదు.

కమ్యూనిస్టులు పాలించే దేశాలలో స్వేచ్ఛవుండదని రహస్యంగా కమ్యూనిస్టులు అంగీకరిస్తారు. లోపలా బయటా వున్న కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేకశక్తులను రద్దుపరుస్తే, స్వేచ్ఛ

ప్రపంచపెట్టువచ్చుననికూడా చెబుతారు. అనేకమంది కమ్యూనిస్టులకు సమ్యక్తకంకూడా వున్నది. ముఖ్యంగా కె.ఎస్.కోవల సింగ్ ఒకపరిమితిగల విధానంలో, లోవలపున్న కమ్యూనిస్టు నిర్మాణాన్ని మార్చుటకు, కమ్యూనిస్టు మార్పుచేయగలడా? గొంతుతో అధికారాన్ని కట్టివేసిన కమ్యూనిస్టురాజ్యం అన్ని కమ్యూనిస్టురాజ్యాలను పోలీసురాజ్యంగా మారుస్తుంది.

కమ్యూనిస్టు విజ్ఞానపేత్తలు కమ్యూనిస్టు కానివారు, కాపిలలిజం, సామ్రాజ్యతత్వవిధానాల ఫలితంగా. అధికార తత్వం ప్రబలిందని తరుచు చెబుతూవుంటారు. కమ్యూనిస్టు శక్తులను బలపర్చుకొని, వ్యతిరేకశక్తులను బలంపెచ్చి, స్వేచ్ఛను ప్రవేశపెట్టినప్పుడని అడుగుంటారు. క్షేమం అంటూ వుండడంకూడా. అప్పుడు మార్కుస్ ఊహించినది యదార్థమని అనుకుంటారు. ఆలోచనలలో, ఊహలలో ఆశీర్వాదాన్ని గానీ వుంటాయి. ఈ కమ్యూనిజం ఆశావాహన గ్రాంతిమీద ఆధారపడినది. ప్రభావసూత్రాలకు పూర్తిగా విరుద్ధమైనది, అందులో ముఖ్యంగా (ఎ) కమ్యూనిజం ముదాయంమొక్క స్వభావము, (బి) కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతం, (సి) కమ్యూనిజంవల్ల ఏర్పడిన రాజకీయ సమాజాల ప్రాబల్యం.

ఆర్థికపుస్థితి సక్రమంగా పనిచేయాలంటే, క్రమశిక్షణ అధికారం అవసరమని అనుభవం చెబుతున్నది. కాపిలలిజంలో వందలు, వేలు, లక్షలు, మిలియనులు వ్యత్యాసంగల వ్యాపారాలుంటాయి. ఇన్నిరకాలుగా వుండుటవలన పరిశ్ర

మలు, వ్యవసాయం, వర్తకవాణిజ్యం స్వతంత్రంగా వుంటాయి. ఉద్యోగులు, ఉద్యోగా లిచ్చేవారు, యజమానులు, పని వాల్డు విడివిడిగా వుంటారు. అధికారం వికేంద్రీకరణంగా వుంటుంది. అందువల్ల స్వేచ్ఛాసమాజాలకు తావు వుంటుంది. అధికారం, క్రమశిక్షణ ఒక పరిమితిలో వుండును.

సమిష్టిసమాజంలో ఆర్థికవిధానమంతా ఒకే కార్పరేషన్ క్రింద వుంటుంది. అధికారం, కట్టుబాట్లు క్రమశిక్షణ చాలా కఠినంగా వుండును. చేసిన పథకాలను మార్పుచేయుటకు అవకాశ ముండదు. కొత్తనిర్ణయాలను చేయుటకు, ఆర్థిక విధానాన్ని మార్పుటకు పేలుండదు అట్టి పరిస్థితులలో ఆర్థిక విధానానికి స్వేచ్ఛ ఎక్కడిది? ఆర్థికవిధానం, స్టేటు ఒకటిగానే ఉన్నప్పుడు రాజకీయంగా, ఆర్థికంగా స్వేచ్ఛ ఎక్కడిది?

సమిష్టిగావున్న రాజ్యం, రాజకీయంగా స్వేచ్ఛవుంటే, అస్థిమితం, వ్యతిరేకత, జాప్యము-ఇవి తరుచు ప్రజాస్వామిక పద్ధతికి అనుకూలంగావున్నా, ఆర్థికవిధానం సంచలనంలేకుండా నిల్చిపోతుంది. ఆర్థికవిధానంయొక్క సామర్థ్యాన్ని పోషించాలంటే, రష్యా, చైనా, ఆల్బేనియానుంచి ఉత్తర వియత్ నామ్ వరకువున్న ప్రజాస్వామికంగల దేశాలలో ప్రజాస్వామికపద్ధతిని రద్దుచేసినవిధంగా చెయ్యాలి.

నాగరికత ప్రారంభంనుంచీ అనేక సమిష్టిసంఘాలు వున్నవి. అయితే వాటిలో ఏ ఒక్కటి కూడా స్వేచ్ఛను అనుభవించలేదు. దాని రాజకీయరీతులు ఎలావున్నా, వ్యక్తిత్వం

యొక్క స్వేచ్ఛకు, సమిష్టిచముదాయం పనికిరాదు. సమిష్టి విధానంలో సాంతసంపద అంటూ వుండదు. వ్యక్తి ఏది చెయ్యా లని కోరుకున్నా స్టేటు అధికారం క్రిందనే చెయ్యాలి. అంటే వ్యక్తికి స్వేచ్ఛ ఉన్నది. స్టేటు న్యాయప్రింటుకాగితం సర్దుచు చేస్తేనేగాని, పత్రికలు అచ్చువేయుటకు వీలులేదు. ఏనమాజం అయిన తన ఆఫీసుకు నివాసం ఏర్పాటుచేసికోవాలంటే స్టేటు, చిల్డ్రెన్ గును చూపిస్తేనే చేయగలదు. స్టేటు, స్థలం చూపించి తేనేగాని, సభలు సమావేశాలు జరుపటానికి వీలులేదు. అయితే ఆ అస్పృతాలు జరిగిన తరువాత వాటిని నమ్మటం మంచిది, ముందుగా మాత్రం నమ్మరాదు.

సోవియట్ యూనియన్, చైనాలో, నిరంకుశత్వం, సమిష్టి విధానం రెండూ కలిసేవున్నవి. కమ్యూనిస్టులు సంపాదించి అధికారం వహించే రాజ్యాలలో రాజకీయంగా వారు సాధించిన దాన్ని గూర్చి తృప్తిపడ్డారు. వాళ్ళ అర్థంలో స్వేచ్ఛ అంటే పోలీసురాజ్యం. “మనరాజ్యంలో నిరంకుశ విధానం అనవసరంగా తోస్తున్నది. దోపిడివిధానాన్ని చూపుమాచాం. నిరంకుశంగా అణచబానికి యింకెవరూలేదు.” అన్నాడు స్టాలిన్ పరిస్థితులలో మార్చేయాలేదు. “అణచే విధానంలేదు” బి అండ్ కె అన్నాడు.

స్వాతంత్ర్యం తేడాను, విభాగాన్ని తెస్తుంది. స్వేచ్ఛా సమాజంలో మార్పుకావాలనేవారు, అపురం లేదనేవారు, నమ్మకంగలవారు, లేనివారు పనిచేసేవారు చెయ్యనివారు, రాడికల్స్ వుంటారు. యదార్థమైన తేడాలను, ప్రతిపక్షాన్ని

లిబరల్ ప్రజాస్వామికం గుర్తిస్తుంది. వివిధరకాలైన వారందరూ ఒకప్పుడసమాకారంలో సామరస్యంగా వుండుటకు ఏలుదును. అన్ని చర్యలు హెతిజీవనం చేయుటకు అవకాశముంటుంది. కమ్యూనిస్టు చుచున్న యీ వ్యత్యాసాలను, ప్రతిపక్షయొక్క హక్కును గమనించడు. కమ్యూనిస్టు తాను చెప్పినదే సత్యం; ఫర్మం అంటారుగాని మంచిచెడ్డలను పాటించరు. కమ్యూనిస్టుల సహనం ఒట్టమాన్ టర్కుల ప్రజావీడనపద్ధతికి సమానంగా వుంటుంది. మానవులను బానిసలుగా జంతువులుగా చూస్తారు. యదార్థమైన సామ్యవాదసమాజంలో వ్యతిరేకతకు, ప్రతిపక్షానికి, వ్యత్యాసాలకు తావులేదని కమ్యూనిస్టు చెబుతాడు. కారణం అందరియొక్క ఆర్థిక స్థోమత సమానస్థాయిలోవుంటాన. అందరిమనస్సులు ఒకేవిధంగా వుండును. రాబడి సమానంగా వున్నప్పటికీ విధులు, ఆచరణలు వ్యత్యాసాలుగా వుండునని కమ్యూనిస్టుకు తెలుసు. ఆర్థికరంగంలో సమానంగా వున్నవారందరు ఒకేవిధంగా వుంటారని అనుకొనుటకు ఆధారంలేదు. (స్వేచ్ఛా సమాజాలలో ఆస్తి హక్కుదారులు విడివిడిగా వుంటారు, రైతులు కూలీలు అదేవిధంగా వుంటారు.)

చివ్వుదా కమ్యూనిస్టు స్వభావాలు ఏమైనప్పటికీ, వారికి సహాయపడినవారు, లెనిన్, రష్యాను సంపూర్ణమైన నియంతృత్వ ధోరణిలో నిర్మించారు. గడిచిన కొద్ది సంవత్సరాలలోను, కమ్యూనిస్టులు ఏ దేశాలలోనైతే అధికారం సాధించారో, అక్కడల్లా నియంతృత్వాన్ని స్థాపించారు ఒకసారి

సమాజాన్ని ఏర్పాటుజేస్తే, దానిని రూపుమాపటం సాధ్యం కాదు. సమాజాలు భావాలతో సంబంధంలేకుండా వుండును. నియంతృత్వాలు ఏర్పడి, అవి ఏర్పాటుచేసినవారి వాంఛల లోనే కూలిపోయిన సంఘటనలు చాలాకొద్ది. లోన బయట వున్న తగాదాలవల్ల కూలిపోవచ్చును. ఈరెండు లేకపోతే, నియంతృత్వాలు శతాబ్దాలతరబడి వుండును. వ్యక్తిత్వయొక్క స్వేచ్ఛ, ప్రభుత్వంమీద ప్రజలకు అధికారం, ప్రతిపక్షాల హక్కులు కమ్యూనిస్టుల ఆలోచనలలో వుంటే, వారి దృక్పథంలో మార్పువచ్చుటకు వీరవంతమైనా అవకాశముంటుంది. అయితే ఈభావాలనే కమ్యూనిస్టు నిశితంగా విమర్శించాడు. ఈభావాలందు వారికుండే ద్వేషం, వారిని, సామ్యవాద మార్గాన్ని నుండి తప్పించినది.

ప్రతిపక్షాలను, వ్యతిరేకతను పూర్తిగా నిర్మూలించిన తరువాత, స్టేటుయొక్క నిరంకుశాధికారాలను అణచివేయ వచ్చునని అనుకొనుటకు వీలున్నది. వాస్తవంలో అధికారం చూయించటమేగాని, తీసివేయటం మాత్రం జరగదు. ప్రజానీకంమీద బలవంతంగా కమ్యూనిస్టుల వాంఛను దుడ్డటం మాత్రం జరుగుతుంది. అందుకు విరుద్ధంగా జరుగుతుందని భావించటం కల్ల. ఈవిధంగా కమ్యూనిస్టులు చేయకపోతే వారిని కమ్యూనిస్టులు అనుటకువీలేదు. ప్రజాస్వామిక సామ్యవాదాన్ని పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తారు.

కమ్యూనిస్టు స్టేటులో నియంతృత్వాధికారం పోయి, ప్రభుత్వంమీద ప్రజలకు అధికారం వుండటం మాత్రం వాస్త

నానికి దూరమైన విషయం. రాజకీయవైజ్ఞానిక విషయాలలో
 ఏమాత్రపు సడలింపుగల్గినా అభిప్రాయభేదాలకు, ప్రతిపక్షాలకు,
 మార్పులకు ఆస్కారంవుంటుంది. ఇది కమ్యూనిస్టు
 వుద్యమానికే మూలవిరుద్ధం. అందుకని ఈ భావాలను కమ్యూ
 నిస్టు సహించడు. కొంతకాలంబాటు కమ్యూనిస్టుసమాజాలను
 ఉన్నత స్థితిలోనే వుంచినట్లయితే, నియంతృత్వసమాజాలను
 ఏర్పర్చుతాడు. రాజకీయనిరంకుశత్వాన్ని వైజ్ఞానిక పీడివా
 దాన్ని, మోనాపిలీ ఆధికవిధానాన్ని బలవంతంగా ప్రవేశ
 పెట్టుతాడు.

✱

లిబరల్ ప్రజాస్వామికం లో మూల సూత్రం

లిబరల్ ప్రజాస్వామికం ముఖ్యద్దేశ్యం మానవ వివేకోదయం కల్పించటం మాత్రమేకాదు. నిద్రపోనిన్న మానవ జాతిని పరిపూర్ణాధికారంనుండి తప్పించటం మాత్రమేకాదు. సంకెళ్లునుండి బయటపడిన మానవజాతిని ఎదుర్కొనే ప్రతి బంధక శక్తులను రూపుమాపటం. ఈ శక్తులను ఎదుర్కొనుటకు, స్వేచ్ఛాభావాన్ని, లిబరల్ భావాన్ని, కార్యక్రమాన్ని అమలులోబెట్టాలి. సనాతనవావాన్ని సీతేసి కొత్తరూపం యివ్వాలి. French Philosophes, వారి అనుయాయులు, German Aufklaerung, ఫ్రాంకిన్, జెఫర్సన్ వారి అమెరికన్ స్నేహితులు, మానవస్వభావాలలోను, ప్రకృతినైజాలలోను సమ్మతకంగల వారి భ్రమలుకన్నా ఆధారం చాలా తక్కువ.

యితరచారిత్ర వున్నప్పటికీ యీ రోజు కొద్దిమంది మాత్రమే లిబరల్ ప్రజాస్వామికం కైపుకు లిబరల్ సమాజం వైపుకు మొగ్గుతున్నారు. చాలామందికి స్వేచ్ఛయొక్క వ్యతిరేకార్థమైన స్థితిమాత్రమే తెలుసు. స్వాతంత్ర్యంమీద ద్వేషం వహించినవారితో చేతులుకలిపి, కొత్తమార్గాలు రావాలంటూ ప్రచారంచేసేవారు పరిస్థితులను గమనించలేదు. (గడిచిన

6 సంవత్సరాలలోను లిబరల్ ప్రజాస్వామికం విజయాలకన్నా అపజయాలనే పొందినది. అధికారత్వం ప్రబలిపోతున్నది. స్వతంత్రజాతులమని చెప్పకునేవారు స్వతంత్రులు మాత్రమే. వారిని సాంప్రదాయక లేక రాడికల్ నియంతల నిరంకుశత్వంతో పరిపాలిస్తున్నారు.) ప్రజాస్వామికాన్ని మొత్తంగా గమనించకపోవటమే యీ పరిస్థితికి ఒక కారణం.

స్వేచ్ఛమీద ఆధారపడినపద్ధతి నిగ్రహించుటకు ప్రజలు కొన్ని ముఖ్యవిషయాలు తెలుసుకోవాలి. పార్లమెంటరీ వ్యవహారాలు, వ్యక్తిత్వం, హేతువాదం, వ్యక్తిస్వేచ్ఛ, సొంత ఆస్తి, ఉత్పత్తిసాధనాలను పొందివుండటం మొదలగు విషయాలు గ్రహించాలి. అందరిని సమానంగా చూచేభావాలు, తార్కికదృష్టి, తగిన ఆధారాలు, మనం నివసించే ప్రపంచంలో జరిగేదానికి తృప్తికరమైన సమాధానంవుంటే, పైవిషయాలు అర్థంఅగును.

ఆర్థిక, మిలిటరీవర్గాల విధులు వలుకుబడి ఎలా వున్నప్పటికీ, యూరోజున మానవస్వభావశక్తిని విజ్ఞానవేత్తలు మాత్రమే తరుచు నిరూపిస్తున్నారనేసంగతి మరచిపోతాం. ఒక పుద్గమం జయప్రదం కావాలంటే, మానసికస్వభావాల ఫలితాలమీద ఆధారపడివుంటుంది. ఆ మానవశక్తిని బలంగానూ, స్పష్టంగాను వుండేట్లు చేస్తే, ఆ పుద్గమానికి బలం చేకూరుతుంది. విజ్ఞానవేత్తలు సామాన్యంగా పనిచెయ్యరు. పనిచేసే విధానాన్ని ఇతరులకు పదిలివేస్తారు. నూతనభావాల్ని సృష్టించి వాటిని ప్రవేశబెట్టేవిధానాన్నిగూర్చి సూచనలు చేస్తారు. జనసామాన్యంలో వున్న సాధారణశక్తి యొక్క స్వభావం, చిన్న

పట్టణ మానవస్వభావంకన్నా మోఘచ్ఛదాయితోవృద్ధి. ఆ
స్వేచ్ఛి విజ్ఞానపేత చూపించిన మాగ్గాన్ని నడస్తాడు

సెంటపాల్ లేకుండానే క్రైస్తవమతం విజయం గాంచ
వచ్చును. అయితే మిడిమిడిజానంగిలనాడు. నిరక్షరాస్యులైన
నైతాంగం, వింగ్లి, లూథర్, కాత్లిక్లు చేకవోయినట్లయితే,
నక్కాకాన్ని మార్పుకుని వుండేవాళ్ళుకాదు. చాంపెంగ్,
కురూరిజ్యో, హూయనుసాంగ్ చైత్యములకు చేసినట్లుగా పై
చెప్పిన మహాపురుషులు ఐరోపావాసులకు చేశారు లాక్,
స్విత్, బెన్తామ్ మొదలగువారు లేనట్లయితే, ట్రెంట్జాతి
లోని వృద్ధిజెందేటటువంటి వర్గం లిబర్టిజాన్ని స్వీకరించి
వుండేది కాదు. చూసో లేనట్లయితే, ఫ్రెంచి హోబ్స్ వుండేది
కాదు. లాసల్లి. మార్క్సు లేనట్లయితే ఒస్టిను సోషలిస్టులు
వుండేవారుకాదు. అదేవిధంగా సెయింట్సన్ లేనట్లయితే
చైనా పురోగమించి వుండేదికాదు. ఇండియాలో గాంధీ లేన
ట్లయితే ఇండియను హతీయవాదులు వుండేవారుకాదు. మిగతా
విషయాలు సమానంగా వున్నప్పటికీ, ఒక ఉద్యమానికి బలం
చేకూరాలంటే దాని చూపంలో, భావంలో, తత్వంలో శక్తి
వుండాలి. ఇంకేదయినా పేరుపెట్టవచ్చును. కాథలిక్కులలో
సెంటపాల్ బ్రోసెస్సులు, గ్రెగోరీను, థామ్సెస్సులు
ఎక్కువగాలేరు. అయినప్పటికీ వాళ్ళును ఆచరించే వాళ్ళచూపిన
మార్గాన్ని బట్టి ముందుకు వెళ్ళారు. వాళ్ళుండేహాలకు సమా
ధానం దొరికింది. అదేవిధంగా కమ్యూనిస్టులలో ఎక్కువమంది
లెనిన్లు లేరు. కాని కమ్యూనిస్టు సందేహాలకు లెనినులో

సమాధానం దొరికింది. కమ్యూనిస్టుచేసేపనులకు లెనినును మార్గదర్శకుడుగా భావించాడు.

అనేకమంది లిబరల్ స్వభావానికి వ్యతిరేకంగావున్న వ్పటికీ, ప్రపంచంలో లిబరల్ స్వభావాన్ని అర్థంచేసికొని దానికి తగినబలం చేకూర్చాలనేవాళ్లుకూడా తగినంతకాలం లేకపోలేదు. గడచిన మూడుశతాబ్దాలలోజరిగిన లిబరల్ విప్లవాలు, మార్పులువెనుక స్పష్టంగా నిర్ణయించబడి అర్థంచేసికొన్న భావం వున్నది. ఆభావాన్ని అమలులోపెట్టుటకు సమాజాలను నిర్మించారు. లిబరల్ ప్రజాస్వామిక ప్రచారానికి అనువుగా చేశారు. ఈ సమాజాలలోనే జాతులు పెరిగినవి. నవీన భావాలకన్నా అభివృద్ధిని సాధించినవి. వంద, రెండు, మూడు వందల సంవత్సరాలకన్నా యీరోజు యదార్థం వ్యత్యాసంగా వున్నది. లిబరలిజాన్ని కదిలించే స్వభావం ప్రస్తుతకాలంలో వలె గతంలోకూడావున్నది. అయితే జప్సన్ సన్, మీరాజ్యూ, హామ్ బోల్డ్లకు తృప్తికరంగావున్న లిబరల్ చూత్రం యిప్పుడు అస్పష్టంగాను అసంతృప్తిగాను వున్నది.

లిబరల్ భావాన్ని వ్యక్తంచేయటం అతికష్టమని మనం వింటూవుంటాం. పరస్పర విరుద్ధమైన స్థితిలోను స్వభావంలోను వుంటుందనికూడా చెబుతారు. తరుచు లిబరల్స్ సోమరులుగా వుంటారు. ఎందుకంటే స్వేచ్ఛను జ్ఞానదృష్టితో చెప్పటం అతి కష్టమైన విషయం. లిబరల్ ప్రజాస్వామికం ఒక పద్ధతి. అది ఒక పద్ధతిగనుక దానికి తప్పనిసరిగా ఒక భావం వుండాలి. దాని చుట్టూ దానికి అనువుగావుండే భావాలు తిరుగుతూవుండును. ఈపద్ధతిని అర్థం చేసికొనటం సులభమైనది కాదు. ఇతర పద్ధ

నలకు దీనికి వ్యత్యాసమున్నది. లిబరలిజం ప్రధానాంశం నాస్తవమైవచ్ఛిది. లక్ష్యంబో యితరవిధానాలలో తారతమ్యం వున్నది. లిబరల్ ప్రజాస్వామికంలో ప్రతిపక్షాలు వుండ వచ్చును. పరోపకారం, అహంకారం, వ్యక్తిత్వం, సమిష్టి విధానం - వీటికి ఆటంకాలు లేవు. ఏకత్వానికన్నా అనేక త్వాన్నే ప్రోత్సహిస్తుంది. ఎదుర్కొనే శక్తులను మితంలో వుంచుతుంది. నాశనం చెయ్యదు. సోవియట్, టిటో కమ్యూనిజం, జాతీయవాదం, ఇస్లాం లేక క్రైస్తవుల సంప్రదాయాల కన్నా, లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని అర్థంచేసికొనుటకు పెద్ద ప్రయత్నం అవునరం.

ఇతర వుద్యమాలలో జరిగేదానికి, లిబరలిజంలో పూర్తి వ్యతిరేకత వుంటుంది. (లిబరలిజం పలుకుబడివల్ల వచ్చిన లిబరల్ సోషలిజం మినహా) లిబరల్లు ప్రజలనుండిగాని, కార్యక్రమాలమీదగాని పరిపూర్ణత ఆశించారు. పైగా యితర విధానాలలో వున్న రెండు ముఖ్య విషయాలమీద అభిప్రాయ భేదంగా వుంటారు. మానవస్వభావంలోవున్న హద్దులను, అసంపూర్ణత విషయాలు లిబరల్సుకు తెలుసు. భావాలను, కార్యక్రమాలను తిరిగి పరిశీలించుటకు సిద్ధంగా వుంటారు. వారి ప్రధానఆశయం వద్దతి నిర్మాణంనుగూర్చి మాత్రమే. తక్కువ బాధతో, తక్కువ కష్టంతో మార్పు తెచ్చుటకు ప్రయత్నం చేస్తారు. సోషలిజం పరిపూర్ణదశకు వచ్చేటప్పటికి మార్క్సిజం శక్తి అంతరిస్తుందని అంటారు. కాని లిబరలిజానికి చివరదశ అంటూ వుండదు.

ఈరోజు లిబరల్ ప్రధానాశయాన్ని ప్రస్తుతంగా అమెరికన్ జాతి తెలుపుతున్నది. లిబరల్ సమాజం వుండాలిని విధం నిరూపిస్తున్నది. (అయితే యితరు లిబరల్ సమాజాలు వుండవని లేనది దీని అర్థంకాదు. పశ్చిమోత్తర ఐరోపాలో వున్న 10, 12, జాతులలోకన్నా, ఈనాడు అమెరికాలో లిబరలిజం ఎక్కువమోతాదులోనే వున్నది. అమెరికా సంప్రదాయవద్దటి లిబరలిజాన్ని అనుసరించివున్నదని యల్. హార్ట్ మాపించాడు. అమెరికన్ జాతిని సరిదిద్దటంలో లిబరలిజం ప్రధానశక్తి పనిచేయుచున్నది. నిరంకుశత్వానికి మొగ్గుచూపే రాడికల్స్, మైకార్త్యుయిట్సు, వ్యాపారులు, కూలీనాయకులు వున్నా లిబరలిజం ప్రభావం తగ్గలేదు. యితరదేశాలకన్నా లిబరల్ ప్రజాస్వామికం శక్తివంతంగా, పురోగమించుచు ఎంతో వీలుగా ఈనాడు అమెరికాలో వున్నది.)

యునైటెడ్ స్టేటులో అర్థంకాని పరస్పర విరుద్ధమైన విధానాలు, మిడిమిడిజ్ఞానంగల మతోన్మాదులు నమ్మకాలు, ఆర్థికతలంపులు వున్ననది American Conservation ప్రాసిన గ్రంథకర్త అన్నాడు. పిటిని ఎదలిచూచినట్లయితే, జరిగినదానికి, జరుగుతున్నదానికి ఐక్యత, ఒకవర్గానితో మరొక వర్గానికి సన్నిహితనామ్యం, పరస్పరసహకారంతో వుండటంవల్ల పొందే ప్రయోజనాలు విశదంగా కనపడుతున్నవి, ఒక్కొక్కప్పుడు అమితంగా కష్టపడాల్సివుంటుంది. తెల్లవారికి, నీగ్రోలకు, చర్చిలో నమ్మకం గలవారికి, లేనివారికి, వ్యాపారస్తులకు కూలీలకు జాతీయవాదులకు, అంతర్జాతీయవాదులకు, పాతరిపట్ల కనులకు కొత్తవాటికిగల వ్యత్యాసాలను మార్పుచేయుటకు కష్టపడాలి.

అందరు మితంగాను, సమానంగాను వుండేందుకు, రక రకాలైన వర్గాలు సామరస్యంతో మెలిగేందుకు సహాయపడటమే లిబరలిజం ఆశయం. ఈ ఆశయంతోనే అమెరికాజాతి లిబరల్ ప్రజాస్వామికంతోనూ ముండజపేస్తున్నది. అమెరికనులు అనుసరించే పద్ధతిమీదనే వారి ఐక్యత ఆధారపడినది. ఆ పద్ధతినే లక్ష్యంగా పెట్టుకున్నారు. అమెరికన్ విధానంలోని నమ్రతకు యిప్పటివరకు పూచీయిచ్చిన పద్ధతి - అనేక పరిశోధనలకు అవకాశమిచ్చిన పద్ధతి - అనేక దేశాలలో, అనేక కాలాలలో వున్న మతాన్ని సంయోగంచేసింది. 19వ శతాబ్దంలో అమెరికాలో, యితర ఐరోపాదేశాలకంటే, సామల్పిష్ట వర్గాలవారు అనేకమంది వున్నారు. అయినను అందరిని సమన్వయం చేసింది.

అనేకమంది రచయితలు యీ పద్ధతినిగూర్చి చర్చించారు. “మనం యివ్వాలింది ఏమిటి?” “ఒకపద్ధతి” అంటూ But we were fun free అనేపుస్తకంలో కె. డేవిస్ వ్రాశారు. అమెరికన్ సమాజాలకు మార్గమేమిటి? “అంగీకారంతో ఏర్పడే ప్రభుత్వం.” అంటూ Call to greatness అనే పుస్తకంలో స్టీవెన్సన్ వ్రాశారు. కాలేజీలలోగాని, ఆఫీసులలోగాని, కార్పొరేషన్, చర్చలలోగాని ఒకపద్ధతిని అనుసరించాలి. ప్రజలంతా ఒక బల్లముందు సమావేశమై చర్చిస్తారు. వాళ్ళను ఎన్నుకున్నవారికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు. ఏసమస్యనైనా సమగ్రంగా చర్చిస్తారు. రాబోయే ఫలితాలను ఊహిస్తారు; మంచి, చెడు ఆలోచిస్తారు. “యిదీ పరిష్కారమార్గం” అని నిర్ణయం మాత్రం చేయరు. “ఈమార్గాన్ని ప్రయత్నంచేసిచూద్దాం”

అని అంటారు. అదిపనిచేయకపోతే ఇంకోమార్గాన్ని ప్రయత్నం చేసిచూస్తారు. తాకికపు వ్యవహారాలను అధికారంవైపుకు మ్రొగ్గ సీయరు. 1000 సం|| రాలక్రితం పాశ్చాత్య దృక్పథం స్లేట్ భావాలతో నిండుకున్నది. 100 సం|| రాలు అరిస్టాటిల్ ప్రభావంతో నిండుకొని వున్నది. పవిత్ర గ్రంథాన్ని మూఢత్వంతో పూజించేవారువున్నారు. ఇట్టిపరిస్థితులు యునైటెడ్ స్టేట్సులో లేవు. ఇంకా మూఢంగా నమ్మే హెగిల్ తాత్వికవాదంగాని, మార్క్సియన్ డైలెక్టుగాని, గుడ్డిగా నమ్మే ఉద్రేకాలుగాని, ఆవేశాలుగాని లేవు. హేతువాదదృష్టి ప్రబలంగావున్నది.

అమెరికన్లు బ్రిటిష్ వారి అడుగుజాడల్లో నడుస్తున్ననూ, అనుభవంలో మాత్రం వద్దతినే అదర్బంగా పెట్టుకున్నారు. వారి రాజ్యాంగంలోకూడా వద్దతినే నొక్కిచెప్పారు. అయినా రాజ్యాంగంలోనే బయలుదేరరాదు. 1774 కాంటి నెంబల్ కాంగ్రెసులో, 1787 రాజ్యాంగసభలోను అమెరికన్లు మేధాసంపత్తిని వినియోగించి, వద్దతియ్యక అధ్యాన్ని గ్రహించి ఆచరణలో పెట్టారు. 1903 అమెరికను జాతినీగూర్చి చెప్పాలంటే, వైజ్ఞానిక విప్లవాన్ని ముందుగా చెప్పాలి. ఆ వైజ్ఞానికవిప్లవానికి పునాదులు వేసినవారు, బెకన్, గ్యాలిలీ, న్యూటను, మిల్, పియర్సు, వనడై. చనిపోయినవారిని చెప్పటమేమందిది. పిడివాదానికి, మూఢభక్తికి, మూఢనమ్మకాలకు, దౌర్జన్యానికి, హింసను వైజ్ఞానికవిప్లవం ఎదుర్కొన్నది. అది విప్లవం అని ఎందుకన్నామంటే, సంపూర్ణాధికారాన్ని ఎదిరించి వద్దతిని బానిసగా చేయలేదు. ఈ వద్దతిని అనేకపేర్లతో పిలుస్తారు. అను

మూనాన్ని శాస్త్రజ్ఞానాన్ని పెంపిస్తే మిగతంచేకాదు. అనేక భావాల్ని ఉత్పత్తిచేసినవి. ఆ భావాలు స్వతంత్ర ఆలోచనా శక్తితో కూడుకున్నవి. స్వేచ్ఛయొక్క ఆధారం స్వతంత్ర ఆలోచనయే. ఆధారపడి పులుకుంది పెంపిస్తే విడదీయుటకు ఏలేదు. సిద్ధాంతాన్ని, నిర్ణయాలను విలువలుబట్టి మార్పుటకు అవకాశమున్నది.

యొంతకాలం క్రిందట Preures అనే ప్రైవేట్ లెక్చరర్, టర్కీనుంచి ఒక విలేజ్ కి తూర్పునపున్న జాతియొక్క మితి భావాల్ని వివరించుటకు ప్రయత్నించేకాదు పాఠశాలకేకమైన ప్రశ్నమీద ఆధారపడలేదు. పురాతనభావాలు, విలువలుమీద ఆధారపడిన సమాజాలలోని హెచ్చుస్థాయిని, నామస్థాయిమీద ఆధారపడక, గమనిక, వాలిక విమర్శనాదృష్టిని ఆధారంగా తీసికొని యవాధ్యాన్ని నిరూపించుటకు ప్రయత్నించాడు. డబ్ల్యు.కె. అర్చిపాయానికి అనుకూలంగానే వున్నది. “ఇంగ్లీషు జ్ఞానం సరిగావుండే చేసేవనులు పెడమార్గాన్నిబట్టవు” అని నమ్మాడు. పిడివాడం, మూఢవిశ్వాసంతో జ్ఞానాన్ని సమ్మతించేయకూడదన్నాడు. ఈ యింగ్లీషుజ్ఞానంవల్లనే గత తరాలలోని అమెరికన్లను దుర్విభజనంనుండి తప్పించి, విశాలమనోభావం గల సమాజానికి, యితర ప్రజాస్వామిక ధృక్పథాలకు మార్చింది. మూఢ మత విశ్వాసాలను సనాతనభావాలను అటకాయించింది. హెగెలియన్ సోషలిస్టు పిడివాడాలను మార్పుజేసి రాయ్ ఫూలసరపంచం కల్గయను వాదానికి, నార్మన్ థామస్ హ్యూయ నిజానికి మార్గంమూపింది.

“అమెరికన్ స్వభావం పరిశోధన. పాఠప్రపంచం

శాశ్వతమైన మార్గంకోసం వెదుకుతున్నది.” దీన్ని అమెరికన్ విజ్ఞానవేత్తలు తిరిగి ప్రవేశపెట్టాలని ఆతురతపడుతున్నారు. పురాతనభావాలతో కుమిలిపోయేవారికి, స్వేచ్ఛను ప్రసాదించి కొంతమందికి వివేకోదయం కల్గించింది, అమెరికన్ పరిశోధనా ప్రభావం. ఈ పరిశోధన పలుకుబడి, ప్రభావం కామన్ వెల్తు జాతులలోను, కాంటినెంటల్ ప్రజాస్వామికాలలో విరివిగా వున్నది. దాని ఫలితంగా స్వేచ్ఛాసమాజాలు పునాదిలో స్పృశింపబడినవి. ఈ పరిశోధనాస్వభావం అమెరికన్ జాతికి ఉత్తేజం కల్గించింది. జాతీయంగా ఆలోచించుటకు వీలుచేసింది. అమెరికా యితర దేశాలలో స్వేచ్ఛా సమాజాలు వృద్ధిచెందాలంటే, యీ పరిశోధనాస్వభావం మీదనే ఆధారపడివుంటుంది.

చైనీస్, రష్యన్లు, స్పానిష్, డొమినికన్లు, ఆఫ్ఘన్లు లకు లిబరలిజాన్ని అర్థంచేసుకొనటం కష్టమైన విషయం. ఆ దేశాలలో ప్రజానీకం ఆచరించే పద్ధతిమీదగాక, లక్ష్యానికే అలవాటుపడ్డారు. లక్ష్యాలు, సిద్ధాంతాలు, పద్ధతులు అన్నీ ఒకటిగా భావించారు. యదార్థంతో కలిపివేశారు. (మామూలు బైబిలు, కొరాన్ కనుగొన్న సత్యాలు) పద్ధతులను, లక్ష్యాలను సత్యంయొక్కస్థాయిలో వుంచుతే అది అభివృద్ధిని సాధించలేదు. కీడును ప్రోత్సహిస్తుంది. రాడికల్లు, రాజకీయ సాంఘిక విప్లవాలను చవిజూచిన జాతులలోకూడా, యీ వైజ్ఞానిక విప్లవంపై పిడివాదంనుంచి బయటపడలేదు. స్వేచ్ఛ అంటే వారికి నిరర్థకంగా వుంటుంది. అనుభవంలో మంచి యజమాని వుండాలనే సిద్ధాంతానికి మించిపోలేదు. యజమానులులేని సమాజాలను ఊహించలేదు.

లిబరల్ ప్రజాస్వామిక జాతులలో కూడ, స్వేచ్ఛ అధ్వాన్ని గ్రహించలేకుండా వున్నారు. లక్ష్యంకోసం పనిచేయటం సులభంగానే వుంటుంది. అది పద్ధతిని విషమస్థితిలో పెట్టి నష్టం వదులుకోవాలి. అనేక దేశాల్లో ప్రజలు ఏమి చేయాలి, దేనికిచేయాలి చెబుతారు. కొంతమందికి తెలుసుకూడాను. స్వర్గంలో ముక్తికి, ప్రపంచంలో ముక్తికి, రాజకీయ ఆర్థిక నాంఘికలక్ష్యానికి, పద్ధతిని అపాయంలో పెట్టవలసినవరకు లక్ష్యాన్ని లిబరలిజం గుర్తిస్తుంది. అది హద్దులలో మితంగా వున్నంతవరకు కాపాడుతుంది. లిబరల్ తన కోసం యితరులకోసం పనిచేయగలడు. అతని దగ్గరవున్న ఉత్పత్తిసాధనాలను ఎక్కువ ఉపయోగానికి, తనకు ఉపయోగపెట్టగలడు. కాపిటలిజంలోకూడా భాగస్వామి కాగలడు; సహకారసమిష్టిసంఘాలను స్థాపించగలడు. గ్రేటుబ్రిటను, యునైటెడ్ స్టేట్సు, స్విడన్ ఫిన్ లాండులలో ప్రజలు ప్రత్యేక వర్గాలుగా వుండుటకు అధ్యంతరపెట్టరు. మతసంస్థలు - మొదలగునవి ఆస్తికుడుగాను, నాస్తికుడుగాను వుండవచ్చును. క్లిష్టపరిస్థితులు వచ్చినప్పుడు యుద్ధంలో జేరవచ్చును. లేక ప్రశాంతంగా వుండవచ్చును. ఏవిధమైన లక్ష్యాన్ని అనుసరించినప్పటికీ, సమాజాన్ని నిర్మించటంలో అవుసరమైన ప్రధాననూత్రాలకు వ్యతిరేకంగా లేనంతవరకు లిబరలుగా వుండవచ్చును. వ్యక్తిత్వం, సహనం సహించాలి. మితంగావుండాలి.

పామాన్యంగా లిబరల్ ప్రజాస్వామిక జాతులు అనేక

వేర్గాలుగా వుండునని స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. విషమ పరిస్థితి వచ్చినప్పుడు ముఖ్యంగా లిబరల్స్ ఐక్యతతో ఎట్లు వుండ గలరు? ఐక్యతతో వుండురని నిదర్శనాలు వున్నవి. లిబరల్ ప్రజాస్వామిక రాజ్యాలలోని పౌరులందరు పద్ధతినే నమ్ముతారు గనుక, దానికి భగం రాకుండా వుండేందుకు ఐక్యతతో వుండక తప్పదు. స్వేచ్ఛను కాపాడాలంటే యిదొక్కటే మార్గం- అని నమ్ముతారు. దానికితోడు అనేక విషమపరిస్థితులలో పరిష్కార మార్గాలు కొద్దిగానే వుంటాయి. ఒక్కొక్కప్పుడు ఒకే మార్గం వుంటుంది. స్వేచ్ఛకు బలం చేకూర్చి సమస్యలను ఎదుర్కొంటారు. స్వేచ్ఛకే ఎక్కువుగా కట్టుబడివుంటే, ఆ నిరయానికే మెజారిటీవారుకూడా రాకతప్పదు. (ఈరోజు ఎదుర్కొంటున్న సమస్యలు జాతితత్వం, వలసవిధానం, గుత్త కొనటం మొదలగునవి. వీటికి లిబరల్ పరిష్కారమార్గం వున్నది. విశేషాధికారాలను తగ్గించటం.)

పైచెప్పినదానిని ఆధారంగా తీసికొని చూస్తే, లిబరల్ ప్రజాస్వామికం అర్థంచేసికొనుట సులభంగా వుంటుంది. ఇతర సిద్ధాంతాలతో ఏకీభవించదు. లిబరల్ ప్రజాస్వామికం పద్ధతినే నొక్కి చెబుతుంది. ఇంకొక కారణం, లిబరల్ ప్రజాస్వామి కంలో సేతువాద దృక్పథం హెచ్చుగా వుంటుంది. పిడి వాదాన్ని రూపుమాపుతుంది. విజ్ఞానదృష్టిని ప్రబలంచేస్తుంది. 18 వ శతాబ్ది ప్రాచీన సంప్రదాయం, పోచిటోనోస్టేవ్ పురాతన ఆచారాలు, లిబరలిజానికి పొందికలేదు. మార్కుస్, హెన్స్

మాన్ సోషలిజాలతో సంబంధంలేదు. నాజరుచేప్పే జాతీయ వాదంతో పొందికలేదు. స్పాక్, నెహ్రూల, బార్ గ్యూబాలతో కాదు.

అభివృద్ధిని కాంక్షించేవారి మనోభావాలతో లిబరల్ ప్రజాస్వామికం అంటే, వ్యతిరేకతను ఐక్యతను సమన్వయ పర్చటం. మానవజాతినుండి క్యూరత్వాన్ని, నిరంకుశత్వాన్ని తొలగించటం. పాత కొత్త సిద్ధాంతాలలోని ఏకత్వాన్ని తొలగించి అనేకత్వాన్ని ప్రోత్సహించటం. గ్రేటు బ్రిటనులో మత వర్గాలు, రాజకీయవర్గాలు కలహించకుండా సామరస్యంతో వుండేపద్ధతి కావాలని లాక్ వాంఛించాడు. మాడిసన్కు రాజకీయ ఫెడరల్ పద్ధతికూడా వర్గాలన్నీ సమంగా వుండాలని కోరింది. శాంతిని కాంక్షించినది. 1688 విప్లవంవల్ల గ్రేటు బ్రిటనులో నెలకొల్పబడిన సమాజాలవంటి సమాజాలు, ప్రాంసుకు కావాలని మీరాబ్యు చెప్పాడు. ఛార్లెమన్, గాగెరన్, కాంపెన్ హోసెన్ల దృక్పథాలలో లిబరలిజం అర్థం, జర్మను కాథలిక్కులు, ప్రోటెస్టెంటులు, ప్రజాప్రభుత్వం, సార్వభౌమత్వాలు, పరిశ్రమలు, వ్యవసాయం సన్నిహితంగా వుండాలన్నారు. ఒట్టమాన్ రాజ్యంలో ముస్లింలు, క్రైస్తవులు, అరబ్బులు, టర్కులు, పల్లెటూరి పట్టణపువాసులు, సామరస్యంతో వుండాలని కోరారు. అదే లిబరలిజం అని శేమల్ పాపా భావించారు.

ప్రతిచోటా విప్లవాన్ని లేవదీయుటకు బలంవున్నా,

కొద్ది జాతులలోనే లిబరలిజం ప్రభావం ఎక్కువుగా వున్నది. జయూన్ని సాధించటం పరిమితిగావున్నా, లిబరలిజం వట్టి ప్రశ్న కాదని ఋజువైనది. 5 మిలియన్లు స్విస్ జాతివారికి, 10 మిలియన్లు ఆస్ట్రేలియనులకు పేలుగావున్నట్టి సిద్ధాంతం అన్ని జేల వారికి, అన్ని జాతులవారికి తప్పక పేలుగావుంటుంది. లిబరలిజం స్వల్పసంఖ్యలో వున్నప్పటికీ, వారి ఆత్మవిశ్వాసంలో, సమ్మతంతో వారి సిద్ధాంతమీద ఆధారపడి, పరిపూర్ణాధికారాన్ని చలాయించేవారిని ఎదుర్కొంటుంది.

✱

లిబరల్ ప్రజాస్వామిక మార్గం

ఈరోజు కమ్యూనిస్టులు నిన్నటి ఫాసిస్టులవలె, సుప్రదాయవాదుల, జాతీయవాదులవలె లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని ద్వేషిస్తారు. “స్వేచ్ఛ, అభివృద్ధి, మానవుని, మానవజాతి భవిష్యత్తు, సహనం, ఔదార్యం-వీటిమీద వనికిరాని గలభామాటలు చేసికీ? మనచుట్టూ పరిష్కరించవలసిన సమస్యలు అనేకంగలవు. లిబరలు ప్రజాస్వామిక రాజ్యాలలో, లిబరలు ప్రభావం ఎక్కువగా వున్నచోట, అజమాయిషీ వహించినచోట, ఉద్రిక్తపరిస్థితి రక్షణ లేకపోవటం, అస్థిరత వున్నది. బానిసత్వంలో మృగమున్న జాతులవర్గాలు స్వాతంత్ర్యంకోసం గోలచేస్తున్నవి. మైనారిటీవర్గాలు వారి హక్కులకోసం ప్రాభులాడుతున్నారు. దోపిడీవిధానం, నిరుద్యోగం, దుబారావ్యయం వున్నవి. మిలియన్లు ప్రజానీకం బాధలతో కృంగిపోతువుంటే, శాంతికి భంగకరంగావుండే మేఘాలలోకూర్చుని స్వేచ్ఛను గూర్చి వుపన్యాసాలు యిచ్చినందువల్ల ప్రయోజనం ఏమిటి? అట్టివారికి యదార్థంలో సంబంధంలేదు.

లిబరలు ప్రజాస్వామిక దేశాలలో నివశించే మనం నిష్కల్మషంగా, నిర్దుష్టంగా వుంటాలి. లిబరల్సు, లిబరలు ప్రజాస్వామికంవల్ల లాభంపొందినవారు-ముఖ్యంగా ఉత్తర

అట్లాంటిక్ జాతులలోని వ్యాపారస్తులకు చెందినవారు జరుగుచున్న సంశయాలను జాగ్రత్తగా గమనించారు. నానాటికి పెరుగుచున్న ఆధికారపూరితమైన జాతీయవాదం, సంప్రదాయవాదంతో, కమ్యూనిజంతో బహుశ మనం ఎదుర్కోవలసిన అగత్యం రాకపోవచ్చును. చూచుటకు నేత్రాలు, ఆలోచించుటకు మనస్సు మనకు వున్నది. పురాతన భావాలతో కరుడుగట్టిన ఫ్లిక్లిని తొలగించి, బాధలను తొలగించి మానవశక్తులకు స్వేచ్ఛను కల్పించిన లిబరలిజాన్ని ఊతగా తీసికొని అధికారాన్ని చలాయించలేదు. సమస్యలు వున్నవి. వాటిని త్రోసి పుచ్చటం అవివేకంగా వుంటుంది. స్వల్పంగా భావింపబడుతుంది. ఆముదాన్నిచూచి తేనెఅని, ముడిపదార్థాన్నిచూచి పంచదారని భ్రమపడరాదు. దోపిడివిధానం, ఆకలి, రక్షణ లేకపోవుటం గతంలోను, యిప్పుడు వున్నవి. అయితే లిబరలు విధానరూపంలో పాశ్చాత్య నాగరికత వచ్చిన తరువాత అవి చాలామటుకు తగ్గిపోయినవి. కాని ఒక తేడామాత్రం వున్నది. బానిస సమాజంలో బాధపడేటటువంటివారు చేసే దేమీలేదు. (వెళ్ళటం-చనిపోవటం-యీవని కొంతమంది మాత్రమే చేయగలరు) వున్నటువంటి కష్టాలకు అలవాటు పడిపోతారు. నిరాశ, నిస్పృహ చెందుతారు. స్వేచ్ఛాయుతమైన సమాజంలో, బాధలు, కష్టాలు పైకివస్తాయి. ప్రజలు తెలుసుకుంటారు. వాటిని ధైర్యంతో పరిష్కరించుటకు ప్రయత్నిస్తారు.

50 సం॥ క్రితమే లిబరలిజంయొక్క ప్రభావాన్ని గ్రహించిన ప్రజలు, లిబరలిజం మానవుని హేతువాదదృష్టితో నడిపించుటకు మార్గదర్శకంగా వున్నది. వారి జీవితాలను వారే

నిర్మించుటకు, సమాజాన్ని నెలకొల్పుటకు దోహదంచేసింది. అనేకరకాలకు చెందిన అనేక సమస్యలున్నవి. ఒక శతాబ్దం వరకు వాటిని పరిష్కరించుటకు లిబరల్సుమాత్రమే ముందున్నారు. 1688లో విగ్నాను, 1861లో లింగను విప్లవకులు, 1871లో గామజెట్టాను అనుసరించి వారు చేసినవిధంగా బలప్రయోగం అవుతూనే ఉన్నప్పుడు లిబరల్సు ఉపయోగించారు. చైనా, మెడిటిరేనియన్ సముద్రాలలో బరికే దొంగతనాలను తీసివేయుటకు, ఆఫ్రికాలో బానిసత్వాన్ని రద్దుచేయుటకు, స్వేచ్ఛాసమాజాలను స్థాపించుటకు, స్వేచ్ఛాసంఘాలను ప్రవేశబెట్టుటకు ఒక దేశంతరువాత మరొక దేశంలో లిబరల్సు ప్రయత్నం జేశారు. రాజకీయ, ఆర్థికవిధానాలను, స్కూళ్లను, కొద్దులను, చర్చలను లిబరల్సు సంస్కారంచేశారు. సంస్కారం కోసం పోరాడినారు.

తరువాత అనేక జాతులలో లిబరల్సు యొక్క దృక్పథం ఉదాసీనత క్రింద మారింది. ఒక పెద్దప్రవాహం ఒక చిన్నపిల్లకాల్వగా మారింది. వారు నిర్వహించిన దానిని జూచి కొంతమంది తృప్తిపడ్డారు. మరికొంతమంది వారు సంపాదించిన స్వేచ్ఛలో యితరులకు భాగంవంచుటకు అంగీకరించలేదు. మానవస్వభావాలను, శక్తులను, స్వేచ్ఛ యిచ్చినందువల్ల బానిసత్వపుజాతులు తిరుగుబాటు జేసే విధానాన్ని చూచి కొంతమంది భయపడ్డారు. మానవుని అభివృద్ధి యంత్రవలె వుంటుందని భ్రమపడిపోయినారు. స్వేచ్ఛ అర్థాన్ని గ్రహించలేకపోయినారు మరికొంతమంది. వారంతా మితవాదులుగా మారిపోయినారు. బ్రిటనులో టోరీలతో చేతులుకలిపారు.

చాబాచుటుకు అమెరికన్ రిపబ్లిక్కులలో కలసిపోయినారు. టర్కీ, అర్జెంటీనా, ఈజిప్టు జపాను దేశాలలోకూడా లిబరల్సు పేరుకు మాత్రమే వుండిపోయినారు. 1922 ఇటలీలోను, 1932 జపానులో, 1933 జర్మనీలో, 1940 ఫ్రాన్సులో, 1943 అర్జెంటీనాలో క్రిష్టపరిస్థితి వచ్చినప్పుడు, లిబరలిజాన్ని మోస పుచ్చి, ఖాసీచేసి, పున్న లిబరలిజాన్ని కూడా స్వస్తివాచకం పలికి, అనేక కుంది నియంతృత్వ అధికారవ్యామోహపరులతో చేతులు కలిపారు.

ఈ సంస్కార పుద్గమాన్ని సోషలిస్టులు తీసికున్నారు. మానవసంఘాలకు స్వేచ్ఛను యిస్తే ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలను గుర్తులోపెట్టుకున్నారు. అయితే లిబరలిజంయొక్క స్వేచ్ఛా వాతావరణాన్ని గమనించక వెనకంజవేశారు. లిబరల్ ప్రజాస్వామికం సాధించిన కొద్ది విషయాలుకూడా తృణీకరించారు. విషప్రచారం చేశారు. వ్యక్తిస్వేచ్ఛకు అడ్డుపెట్టారు. మానవుని పురోభివృద్ధిని సాగనివ్వలేదు. మానవులందరికీ ఆహారం, నీడ యిచ్చి కాపాడుతూ నడవవల్సిందేగాని, స్వేచ్ఛ పనికిరాదనే మూఢనమ్మకంలో పడిపోయినారు. సమిష్టి విధానాన్ని పూజించారు. కూలీతో జీవించేవారికి స్వేచ్ఛ లేదని చూపిస్తూ పౌరులందరిని కూలీలుగా తయారుచేశారు. పరిపుష్టత గల చలనంలేని రాజ్యాన్ని స్థిరత్వాన్ని కలగన్నారు. ప్రేమ, అతండ్రి పిల్లలను కాపాడేవిధంగా తయారైనారు. మానవుని వ్యక్తిత్వాన్ని యంత్రంలో మరగాతయారుజేశారు. న్యాయం, వాంఛ, హేతువాదం యంత్రానికి చెందినట్లుగా చేశాడు. సోషలిస్టుల కార్యక్రమంలో స్వేచ్ఛ ఎంతో అనామ

కంఠా వ్రుటుందో “మా” నవ్వు నిరూపిస్తున్నది. సామాన్య ప్రజల సమాహారంలో వారు విజయాన్ని పొందారు. ఎందువలన? వ్యవసాయ స్యాంతరిత్యంవల్ల వచ్చే సమస్యలకు పరిష్కార మార్గమున్నది. వారి మనస్సులు తప్పక కోవలోవున్నా వారి హృదయాలు మాత్రం నిష్కల్మషంగా వున్నవి. లిబరల్ గాన్ని బహుశతవర్షాలు. 21, 30 సంవత్సరాల క్రితం వారు వచ్చి పలుకుబడిలో వున్నారు వారిని ఆనుకరించినవారు సమాన్య నిస్థులుగా మారిపోయినారు. లిబరల్స్ను తోసిపుచ్చిన సమాన్య లకు వారు పరిష్కరిస్తామని వాగ్దానం చేశారు.

యూనైటెడ్ స్టేట్స్, కెనడాలోవున్న లిబరల్స్, మిత వాదంనుండి తప్పకొని సకాలంలో సోషలిజంయొక్క పురోభి వృద్ధిని అటకాయించారు. ఉదాహరణకు డిక్సన్ హంతో సోషలిజాన్ని ఎదుర్కొన్నారు. అనేక యూరోపియన్, కామన్ వేల్త్ దేశాలలోవున్న లిబరల్స్, సోషలిస్టు వ్యతిరేకులతోను, సోషల్ డెమాక్రాటిక్ పార్టీలతోను, చేతులు కలిపి, లిబరల్ పాలసీని ప్రవేశపెట్టుటకు కృషిచేశారు. లిబరల్ ఆలోచనకన్నా పాలసీకే ఎక్కువ ప్రాధాన్యత యిచ్చారు. స్వేచ్ఛ, ప్రజా స్వామికం సమస్యలను ప్రతిబింబింపజేస్తూ, సోషలిస్టు పరిశోధ నలవల్ల వచ్చిన ఫలితాన్ని తెల్లజేస్తూ, తూర్పు, పశ్చిమ యూరప్ లో అనేకమంది సోషల్ ప్రజాస్వామిక వాదులు, సోషలిజంనుండి లిబరలిజం వైపుకు వచ్చారు. లిబరల్ ప్రజా స్వామికం, సోషల్ ప్రజాస్వామికం తగదని గ్రహించారు. లిబరల్ ప్రజాస్వామికమే ఆధారంగా పెట్టుకున్నారు ఒకప్పుడు విప్లవాత్మకమైన లిబరల్స్ను ప్రోత్సహించినట్లుగా, లిబరల్

ప్రజాస్వామికం, సోషల్ ప్రజాస్వామ్యానికి బదులుగా వుండగలదని, లిబరల్ సంస్కార పుద్గమంతో బలపడగలదని తెలుసుకున్నారు.

ఈరోజు సమస్యలు రెండుమూడు శతాబ్దాలనాటి సమస్యలవంటివి కావు. లిబరలిజం మనుగడకు, స్వేచ్ఛతో కూడిన ఉత్సాహం, ప్రజాస్వామికంమీద కాంక్ష వున్నట్లయితే, యీరోజు సమస్యలను సులభంగా పరిష్కరించవచ్చును. లిబరల్ మార్గాలకు రెండు హద్దులున్నవి. మానవుని పరిపూర్ణత చెందని స్వభావం లిబరల్స్ కు తెలుసుగనుక, సుస్థిరమైన ప్రపంచ సౌఖ్యాన్ని వాగ్దానం చెయ్యరు. సహస్రవత్సరాల కాలపరిమితిగల శాంతిని కాంక్షించేవారంతా మహాకామార్గాన్ని చూచుకోవచ్చును. ఏఫలితాన్నికూడా తుది నిర్ణయంగా ఆమోదించుటకు లిబరల్స్ అంగీకరించరు. ప్రతిదీకూడా పరిశోధనగానే భావిస్తారు. ఒకటి అవజయం పొందితే మహాకామాన్ని ప్రయత్నిస్తారు. ఈ ప్రపంచంలోవున్న అన్నిరోగాలను కుదుర్చుటకు ఔషధంలేదు. ఈమందుమాత్రం కమ్యూనిస్టులు, ఫాసిస్టులు దగ్గర వుంటుంది. వారు పోలీసు సహాయంతో, సాయుధబలాల అండతో, విచారణలేకుండా నిర్బంధించే విఘానంతో, ప్రజలను అజమాయిషీలో పెట్టుకొనుటకు నోరెత్తకుండా చేయుటకు ఉపయోగిస్తారు.

సమస్యలనేవి అనేకంగా వుండును. ప్రస్తుతం అతి ప్రభావమైనవి నాలుగువున్నవి. సాంఘికవ్యాకులమైన వలస విభాసవిప్లవం, అంతర్జాతీయ విషమపరిస్థితి, స్వేచ్ఛా సమాజాలను బెదిరించే కమ్యూనిజం, ఇతర పుద్గమాలు. లిబరల్

ప్రజానీకం జీవించాలంటే, స్వేచ్ఛను మానవత్వాన్ని ఊతగా
 తీసికొని, అన్ని దేవాల జాతులను లిబరలు ప్రజాస్వామ్య విధా
 నంతో ప్రోత్సహించి, పైచుకున్న ఎదుర్కొనుటకు సిద్ధపాలి.
 వాటిని లిబరల్ మార్గంలో పరిష్కరించాలి.

అట్లాంటిక్ యిరువక్కలావున్న మితవాదులు, యీ
 స్వేచ్ఛాసమాజాలని చెప్పబడే సమాజాలనుంచి వచ్చే ఫలితా
 లతో ప్రజలు తృప్తి చెందాలని, ఆర్థిక ఆస్తి రత్వంవల్ల, రక్షణ
 లేమివల్ల ఏర్పడిన క్లిష్టపరిస్థితినిజూచి భయపడకూడదని,
 ప్రకృతిని జంగా ఏర్పడిన పరిణామాలను, నిరుద్యోగసమస్యను,
 గుత్తదనాన్ని గమనించకూడదని చెబుతారు. ప్రజలు తృప్తి
 పడినా లేకపోయినా, నిరుద్యోగం, గుత్తదనం, కోరికలు,
 ప్రకృతిస్వభావంవల్ల ఏర్పడినా, కాకపోయినా, అసలుసంగతి
 వుండనే వుంటుంది. సాంఘికవిద్య వున్నదంటే అనేకమంది
 తృప్తిలేకుండా నిషమపరిస్థితులలో బాధపడుతున్నారు. మనకు
 ఆలోచనాశక్తి. వివేకజ్ఞానం వుంటే, స్వేచ్ఛాపూరితమైన
 వాంఛవుంటే, మనం కీలుబొమ్మలు కాకపోతే, మనకు దుష్ట
 శక్తులు ఎదురై ఉన్నాడు వాటిని ఎదిరించుటకు సిద్ధంగా వుండాలి.

మితవాదులు వ్యాపారమనే పవిత్రతకులోనై, బాని
 సత్వంగల రాజ్యాలలో స్వేచ్ఛా ఆర్థికవిధానం వుండుటకు
 అవకాశంలేదని గ్రహించక కాపిటలిజం అభివృద్ధిపరుస్తుటకు, ఆ
 విధానంలోవున్న ఏ చిన్నలోపాన్ని సవరించక, రాజకీయ
 స్వేచ్ఛాసమాజాలను రక్షించజాలక పోయినారు. సంప్రదాయ
 వాదులు, జాతీయవాదులు, కార్పరేటిజంతో, న్యూ యెమ
 ర్కన్ టైలిజం, స్టేటు క్యాపిటలిజంతో యింకను పరిశోధన సాగి

స్తున్నారు. కమ్యూనిస్టులు, సోషలిస్టులు కాపిటలిజానికి బదులుగా అభిన్నమైన సమిష్టివిధానాన్ని పెట్టాలంటారు. లిబరల్లు ఈ సమిష్టివిధానాన్ని తిరస్కరిస్తారు ఈ విధానానికి కేసులు పోసగడం. ప్రయివేటు ఆర్థికవిధానాన్ని గుర్తిస్తారు. స్టేటులు, ఆర్థికవిధానాన్ని ప్రత్యేకంగా వుంచుతారు. సమస్యలు రాత వరకు స్టేటు కలుగజేసికోవలసిన అగత్యం రాదు. సమస్యలు వచ్చి పరిష్కరించుటకు పిలుకానపడు జోక్యం చేసికొనక తప్పదు. అప్పుడు అనేక అనర్ధాలు వచ్చును. సోషలిస్టులు అనుకుంటేది ఒకటి, జరిగేది ఒకటి జరుగుతోంది. సమిష్టివిధానం, మర్కంటైలు విధానం కవలికలేని స్థితికి దారితీస్తాయి.

స్వేచ్ఛకు, అధికార వికేంద్రీకరణకు వున్న సంబంధాన్ని లిబరల్లు త్రోసిబుచ్చు. ఆర్థికవిధానంయొక్క సమానత్వం ఎగుడు దిగుడుగా వున్నట్లయితే, స్వేచ్ఛ అసంభవం. కనీసం స్వేచ్ఛ అయోమయస్థితిలో వుంటుంది. ఆర్థిక అధికారంలో అనేక మూలపదార్థాలు వుండును. ఆస్తి ప్రమాణంగా వుంటుంది. ఎన్నికలద్వారా రాజకీయాధికారం, సమానమైన విద్యద్వారా వైజ్ఞానిక దృష్టి విస్తరింపజేయబడినట్లుగా, ఆస్తిని వ్యాపింపజేయటంకూడా ఆర్థిక అధికారాన్ని విస్తరింపజేయటం మీద ఆధారపడి వుంటుంది. ఈవిషయంలో కొన్ని జాతులు ముందుకు పోయినవి. యునైటెడ్ స్టేట్సులో మూడువేల సంసారాలు ఉత్పత్తి సాధనాలలో భాగస్వాములుగా వుంటారు. వినియోగదారుని పెట్టుబడిని పొందివుంటారు. ఆర్థికస్తోత్రంను యిస్తారు. కనీసం మూడు కామన్ వెల్తు దేశాలలో సాంకేతిక శాస్త్రాన్ని వ్యాపింపజేయబడినది. ఈవిషయం ప్రాస్తు, చిన్న

యూరోపియన్ ప్రజాస్వామికాలలో వున్నది. ఎప్పుడైనా ఏ కొద్దిమంది చేతులలోనే ఆస్తి వుండేవరి స్థితి వచ్చినపుడు, ఆర్థిక విధానం దెబ్బతినినప్పటికీ, కలుగజేసికోవలసిన అగత్యం ఏర్పడు తుంది. ఇన్కంటాక్సులు, కాపిటల్ పన్నులు, డెత్ డ్యూటీలు, కూలి పెంచటం మొదలగు విధానంతో, ఆర్థిక అధికారాన్ని సమంగా చేయుటకు ఉపయోగపడును. స్వేచ్ఛా సమాజాలను బలపరుస్తును. మార్కెటులో అనేకమంది పాల్గొనుటకు అవ కాశం ఏర్పరుస్తును. ధరలు, కూలీ, వడ్డీ, లాభాలు నిర్ణయించ టంలో ఒకపద్ధతి ఆచరించబడును.

19వ శతాబ్దం ఆఖరు దగ్గరనుంచి అన్ని దేశాలలో వున్న లిబరల్స్ అంతా, అంటే మితవాదులువైపుకు మ్రొక్కిన వారంతా, స్వేచ్ఛగావున్న జాతిలో ప్రయివేటు ఆర్థికాన్ని మనగలిగేట్లు సంస్కరణ విధానాన్ని ప్రోత్సహించారు. బ్యాంకర్లు, పారిశ్రామికదాల్లు, యీ విధానాన్ని పూర్తిగా గ్రహించక, వ్యాపారశీలనాన్ని వదిలించ లేకపోయినారు. క్రెడిట్ కంట్రోల్సును ఒట్టి ప్లేటూడ్వారా ప్రజలకొనుగోలు శక్తిని పెంచటంకన్నా ఏమిచేయగలదు? మితిమీరిన అసంవిగ్ధ పరిస్థితిని అదుపులో వుంచుటకు ప్రయివేటు పబ్లిక్ ఆర్థిక విధానాలను హద్దులలో వుంచాడు. ఉద్యోగం యిచ్చేవారు. నిరుద్యోగసమస్యను పరిష్కరించలేకపోయినారు. పనికంటలు లేకుండా వేలాడిమందిని సోమరులుగా తయారుచేశారు. వేలాడి కూలీలను పనికిరానివారికింద జమకట్టారు. ఈ పరిస్థితులలో జోక్యం అవునరం. ప్రేమయూనియన్లకు అధికారం అవునరం. పబ్లిక్ పనులు చేయించటం అవునరం. ఉద్యోగస్తులను, జబ్బు

నుండి, ముసలితనంకు అకస్మాత్తుగా సంభవించు అపాయాలకు
 గతులకలిగించే నిమిత్తం నేషనల్ ఇన్స్టాన్సు పథకాలను
 ప్రచారంచేశారు. భూస్వాములు తొందరగా భాగ్యవంతు
 లగుటకు వారి పొలాలను నిర్వార్యం చేస్తున్నప్పుడు అటకా
 యించారు. కొన్ని బంధనలు ప్రవేశబెట్టారు. పెట్టుబడిదారుల
 కాటెల్లు, ట్రస్టులు, మోనాపివీలను ప్రోత్సహిస్తారు. వాటి
 యందు మోజుజాస్తే. వాటిని సమిష్టిగా వుంచుతే పనిమోగ
 దారులను దోచుకుంటాయి. ఈ దోపిడీవిధానాన్ని అరికట్టుటకు
 వాటిని ప్రత్యేకంగా వుంచాలి. పార్లమెంటరీ, అదుపు ఆజ్ఞలలో
 వుంచాలి. వ్యాపారస్తులు, ఆర్థికవేత్తలు దీనిని వ్యతిరేకించారు.
 చట్టసమ్మతమైన ఆర్థికవిధానాన్ని వారు ప్రసాదించకపోతే,
 కనీసం కొంత రక్షణను, సిరీకరణను యివ్వాలి.

ఈరోజు స్వేచ్ఛా వ్యాపారం బ్రిటనులో బలహీనంగా
 వున్నది. లాయడ్ జార్జ్ సంస్కరణలు లేనట్లయితే, అది
 పూర్తిగా మాయమైవుండేది. అమెరికాలో స్వేచ్ఛా వ్యాపారం
 ఉన్నత స్థాయిలో వున్నది. చట్టంద్వారా ఆర్థికవిధానాన్ని
 స్వేచ్ఛగా వుండేట్లు అమెరికన్ పరిపాలకులు జేశారు.
 స్వేచ్ఛను దృష్టిలో పెట్టుకొని చూచినట్లయితే, కాపిటలిజం
 లేక స్వేచ్ఛా వ్యాపారం, స్టేటునుంచి ఆర్థికవిధానాన్ని ప్రత్యే
 కంగా వుంచారు. వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యాన్ని కాపాడారు. ఆస్తి
 పాస్తులను విస్తరింపజేశారు. ఆర్థికవిముక్తి కోసం ప్రయత్నించే
 లాగున వ్యక్తిని తయారుజేస్తుంది. యితర విధానాల కన్నా
 స్వేచ్ఛా ఆర్థికవిధానం మంచిది. నానాటికి ఊగించుకుపోయే
 విధానాన్ని అరికట్టుటకు, మరల స్వేచ్ఛను, లిబరల్ ప్రజా

స్వామికాన్ని ప్రోత్సహించుటకు, స్వేచ్ఛా, ఆర్థికవిధానం దోహదంగా వుంటుంది.

కాపిటలిజం లోపాలను మరచిపోకూడదు. స్వేచ్ఛ, కాపిటలిజం సమానస్థాయిలో వుండునని మూర్ఖంగా పిడివాదం చేయకూడదు. మన ఆలోచనను పిడివాదంగా మార్చుస్తే, దాని వల్ల వచ్చే ఫలితం దేశంలో ఒకే ఒక ఆర్థికవిధానంగా వుంటుందని నమ్ముతారు. కాపిటలిజం, మితవాదం, పబ్లిక్ యాజమాన్యం కలుపుకుంటూ కెనడియనులు, న్యూజిలాండుర్లు, స్విస్, స్కాండినేవియన్స్ మంచిగానే నడుపుకువచ్చారు. యునైటెడ్ స్టేట్సులో రైతులు వ్యాపారంమీదే మోజు పడినప్పటికీ, అమెరికా స్వేచ్ఛావిధానం చెబ్బతినలేదు. బలహీనత చెందలేదు. ప్రాన్సులోవలె కాపిటలిజంకు ముందువున్న, సంసారికకళాకారుల ఆర్థికవిధానమును తోసివేయుటకు తగిన కారణంలేదు. ప్రయివేటువ్యాపారసంస్థలకన్నా, పబ్లిక్ సంస్థలైన మునిసిపాలిటీలు ఎక్కువలాభాలు గడించుటకు వీలున్నవాటిని ఎందుకు తీసికోనకూడదు? ప్రయివేటు ఆర్థికవిధానం వెనుకబడిన పబ్లిక్ విధానం ముందుకువచ్చును. లోపాలను సమీక్షించును.

మానవుని అనుభావాన్ని ఆధారంగా తీసుకుంటే, స్వేచ్ఛకు స్వంత ఆస్తివుండాలనియు, ఆహుక్కును క్రమపద్ధతిలో ఉపయోగించవలయుననియు తెలుస్తున్నది. నేటికాలంలో నిస్సందేహంగా పోటీబడు కాపిటలిజానికి, స్వేచ్ఛకు అన్యోన్య సంబంధమున్నదని తెలియుచున్నది. ఫాసిస్టు సముదాయం, సమిష్టివిధానంకన్నా, మోనావలీ కాపిటలిజం స్వేచ్ఛతో

అనుగ్రహంగా వుండదు. ఆర్థిక స్వేచ్ఛ అంటే ప్రయివేటు ఆస్తి వుండే సు గాకుండా, పరిశోధనకు అవకాశముండే ఒకవిధానం. మరియు ప్రయివేటు, పబ్లిక్ యజమానికి బానిసగా వుండ కూడదు.

సముద్రాలకు బయటవున్న లిబరల్ ప్రజాస్వామిక జాతులు ప్రచారంవల్ల స్వదేశాలలో వలసవిధానానికి వ్యతిరేకంవల్ల వచ్చిన సహాయంవల్ల, 20 రాజ్యాలు స్వంతంత్వాన్ని పొందినవి. మొదటి రెండు ప్రపంచయుద్ధాలలో అధికార వాడాన్ని లిబరల్ ప్రజాస్వామికవాదులు అటకాయించారు. అందువల్ల మరొక 6 రాజ్యాలు స్వంతంత్రించబడినవి. 1957 నుంచి 1960 లోగా మరొక 6 రాజ్యాలు స్వంతంత్రించబడినవి. గలవు. మొత్తం 31 దేశాలు అయినవి. అనేకచోట్ల దౌర్జన్యంలేకుండానే స్వాతంత్ర్యం వచ్చినది. (ఉదాహరణకు ఫిలిప్పైన్సు, సిలోను, గోల్డ్కోస్టు, సైగేరియా, బ్రిటిష్ పశ్చిమ దీవులలో జరుగుతున్నట్లుగా) కొన్నిచోట్ల దౌర్జన్యం జరిగింది. మరికొన్ని సందర్భాలలో లిబరల్ సంప్రదాయాన్ని బట్టి, లిబరలిజం బలహీనత ప్రాబల్యాన్ని బట్టి దౌర్జన్యం జరిగింది. పాశ్చాత్య వలసవిధానం సమసిపోతున్నది. అన్నిటికంటే అతిముఖ్యమైనది నిరయశదేశాల వలసవిధానం. అందులో ముఖ్యంగా సోవియటుయూనియన్, చైనాదేశాలు జాతీయవాదులు మొదటిదాంతోనే వ్యాకులతపడుతున్నారు. లిబరల్స్ రెంటితోనూ వ్యాకులత పడుతున్నారు.

లిబరల్ వలసవిధానం అంటే సామంతరాజ్యాలలో వుండే పాదుల ఎన్నికలద్వారా అధికారమునకు రావలయునని,

పబ్లిక్ వ్యవహారములలో పాల్గొనవలయునని కోరుతుంది. పబ్లిక్ దృష్టిని ప్రబలంచేసి, విద్యావ్యాప్తినిజేసి, తార్కికవాదాన్ని, విమర్శనా దృక్పథాన్ని పెంపొందించజేయటం - ప్రయత్నం పబ్లిక్ సంస్థలకుంచి వచ్చే ఆదాయాన్ని అక్కడ ప్రజాశాసన ప్రపయోగంకోసం వినియోగపర్చటం - స్వేచ్ఛా సమాజాల ద్వారా అచ్చట నివాసులకు పరిపాలించే శక్తివచ్చుట - అధికారంలో ప్రండేవారు వైదొలగి వారికి అప్పజెప్పాలి. లిబరలిజం యొక్క మొదటిలక్ష్యం, జాతీయ స్వాతంత్ర్యాన్ని సంపాదించటంకాదు - వ్యక్తికి స్వేచ్ఛనివ్వటం - స్వేచ్ఛకు సుస్థిరత్వం వుంటే, జాతీయస్వాతంత్ర్యం సులభంగా సంపాదించవచ్చునని తెలుస్తున్నది. దేశీయమైన నియంతృత్వంతో, విదేశీ లిబరల్ ప్రజాస్వామికం, రాజ్యాంగంద్వారా పరిమితిగా యిచ్చిన స్వేచ్ఛను మార్పుచేయటం లిబరలిజం కాదు. గత 10 సం॥ కాలంలో దురదృష్టవశాత్తు యిట్టి సందర్భాలు కొన్ని వున్నాయి.

కమ్యూనిస్టు నియంతృత్వంక్రింద వున్న దేశాలతో పోల్చుచూస్తే, పాశ్చాత్య వలసవిధానసమస్య చాలా స్వల్పం. జారిస్తూ, మనోహర రాజ్యాలు అణగారినపులవల్ల, కృంగి కృశించిపోతున్న అనేక జాతులు స్వేచ్ఛను పొందినవి. కీప్ మరియు యురెహవితో, టిఫిల్సు మరియు లాసా, రీగా మరియు ఆర్గాలో, స్వాతంత్ర్యాన్ని ప్రకటించారు. అంతర్కలహాలు పూర్తి అయినతరువాత తిరిగి రష్యనులు యూక్రెయిన్, కాష్మీర్, సెంట్రల్ ఏషియా మంగోలియనులను ఆక్రమించుకున్నారు. రెండవ ప్రపంచ యుద్ధరంగంలో ప్రవేశించేముందు జాపీక్

స్టేట్సును కలుపుకున్నారు. రెండవ ప్రపంచయుద్ధానంతరం, మరొక 6 ఐరోపా రాజ్యాలమీద, జర్మనీలో ఒకభాగంమీద అధికారాన్ని సంపాదించారు. టిబెటియనులు విఘ్నస్సు, మంచూరి యన్ను సంపాదించిన స్వాతంత్ర్యాన్ని, మావో అధికారంతో ఛైనేయులు హరించారు. దక్షిణ కొరియనులను వియత్ నామ్, లయోటియన్ను, నెపాలీసులను బెదరించారు. సోవియట్, ఛైనా రాజ్యాలలో నేషనల్ మైనారిటీ వర్గాలవారు 250 మిలియన్ల ప్రజలున్నారు. వారు నివసించుచున్న ప్రదేశం యూరప్ అంత పెద్దది. ఈ మైనారిటీలలో 20 జాతులకుపైగా వారికి ప్రత్యేక మైన చరిత్ర, ప్రాచీన సంప్రదాయం, పరిజ్ఞానం వున్నది. మిగతావారందరూ ఆఫ్రికాలోని బంటును తెగకు చెందిన వారివలె వుంటారు. 250 మిలియన్ల ప్రజాసీకానికి, మిగతా కమ్యూనిస్టు వ్యతిరేక ప్రపంచానికి సంబంధంలేదు. అయినా వారిసంగతి మరచిపోకూడదు. ఏదో ఒకరోజున వారికి స్వాతంత్ర్యం సిద్ధించేలాగున ప్రయత్నం చేయవలసినవిధి లిబరల్ ప్రజాస్వామిక వాదులపైన వున్నది.

1899 ప్రథమ హేగు సమావేశాల దగ్గరనుంచి, నానా రాజ్యసమితి, ఐక్యరాజ్యసమితి, అంతర్జాతీయ కోర్టు, 1922 - 19 క వరకు జరిగిన నిరాయుధీకరణ సమావేశములు, 1928 బ్రియాండ్ కెల్లాగ్ సంధి, 1955 శిఖరాగ్ర సమావేశము, అంతర్జాతీయవాదం అభివృద్ధిచెందినది. తీర్మానం, ప్రకటన, ఒడంబడిక, అధికారపత్రము అన్నియుకూడా శాంతినే కోరుచున్నవి. కాని శాంతిని పోషించలేక పోయినవి. తగాదాలకుకూడా అవే

మూలకారణాలుగా వున్నవి. కొద్దిమంది చేతులలోనే అధికారం కేంద్రీకృతమై వున్నది. నిరంకుశత్వాన్ని వ్యతిరేకించే శక్తులకన్నా, నియంతృత్వానికే ఎక్కువబలం వున్నది. దాని ఫలితం యుద్ధం. యుద్ధాన్ని నివారించుటకు అధికారం సమానంగా వుండాలి. అన్ని లిబరల్ ప్రజాస్వామిక జాతుల ప్రధాన యత్నం, యీ అధికార సమానతమీద ఆధారపడి వుంటుంది. సంఘాలు, రక్షణవర్గాల్లు, మిలిటరీబడ్జల్లు, మిలిటరీ వినియోగం ప్రధానంగా వుంటాయి. ఇంకా ఎన్ని సంవత్సరాలు, ఎన్ని శతాబ్దాలు యీ ఆశాంతిపరిస్థితి వుంటుందో మనకు తెలియదు. ఈవిధమైన క్లిష్టపరిస్థితినుంచి నిలకడవిధానానికి వెళ్ళుటకు నిరీక్షిస్తూ వుండాలి. ప్రపంచ నియంతృత్వం విజయంపొందటమే లేక అధికారం. బలంగల రాజ్యాలు లిబరల్ స్వేచ్ఛా సమాజాలను ఆమోదించి అనుసరించటమో జరగాలి. స్వతంత్ర జాతులుగల ప్రపంచంలో యుద్ధోన్మాదం పోవాలంటే, ప్రజలచే ఎన్నుకోబడి ప్రజాప్రతినిధులుగల ప్రజాప్రభుత్వం ఏర్పడటం, నియంతృత్వస్థోరణి మాసిపోవటం, స్వేచ్ఛా పురితమైన ఎన్నికలు, పత్రికాస్వాతంత్ర్యం, ప్రజాస్వామిక విధానాల ద్వారా నేమృదిగా నిర్ణయాలు జరగాలి. సంపూర్ణ అధికార స్థానంలో లిబరల్ ప్రజాస్వామికం రావాలి. ఇంటా బయట యెవ్వరైతే స్వేచ్ఛకోసం పనిచేస్తారో అట్టివారే నిజమైన శాంతికోసం ప్రయత్నం చేస్తారు.

నిరంకుశ విధానాలు, పుద్గమాలు ఎప్పుడూ లిబరల్ ప్రజాస్వామికవాదులను ఎదుర్కొంటూవుండును. స్వాతంత్ర్యం

పున్నందున వ్యక్తులు, వర్గాలు లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని ఎదిరించును. ఈ పరిస్థితి అనివార్యం. దీన్ని పరిష్కారం చేయటం అతికష్టమైన విషయం. గ్రేటు బ్రిటను, స్విట్జరులాండ్ లోను కొద్దికాలం క్రితంపరకూ ఘాసిస్తువర్గాలు సర్పించబడినవి. జర్మనీ వీమియూర్ రిపబ్లిక్కు సహనం నాజీలకు కమ్యూనిస్టులకు మరియు అవకాశవాదులకు అవకాశములు ఎక్కువుగా దొరికినవి. యునైటెడ్ కింగ్డమ్ లో అమెరికన్ ఫర్ స్కట్టర్సు, మాకార్థిజమ్ తెగగాపున్నారు. ఇండియాలో పార్లమెంటరీ ఫెడరల్ రిపబ్లిక్కు ఏర్పడినదగ్గరనుంచి, అధికారప్రాబల్యం ఎక్కువగావున్నది.

స్వేచ్ఛ సమాజంలో స్వాభావికంగావుండే అసంతృప్తి లోపాలవల్ల లిబరల్ ప్రజాస్వామికాన్ని వ్యతిరేకిస్తారు. (స్వేచ్ఛపాత్ర ఎంతో ఉదారంగా పున్నప్పటికీ, స్వేచ్ఛవలన మంచి, చెడు రెండూవచ్చును. తరుచు మార్పువస్తూవుండుట వలన బాధకూడావస్తుంది. ఈ సంగతి మరవకూడదు.) ఈ విషయంలో ప్రతిపక్షం మంచిపనిచేస్తుంది. అసంతృప్తివల్ల వచ్చిన లోపాలను సవరించటం లిబరల్స్ యొక్క ప్రధాన కర్తవ్యం. ఈ లోపాలవల్ల ప్రజాస్వామికాన్ని వ్యతిరేకిస్తారు. స్వేచ్ఛయొక్క ఫలితాలను లోటుబాటులను మించిన అధికార విశ్వాసంలో నమ్మకంకల్గి వ్యతిరేకిస్తారు. వాక్స్వితంత్ర్యం, పత్రికా స్వాతంత్ర్యం, న్యాయబుద్ధి, విద్య కీడుచేస్తాయి. అన్ని దేశాలలోను సంప్రదాయవాదాన్ని పోషిస్తాయి. ప్రాతినిధ్యం పోషించే సమాజాలుకూడా అవచారం చేస్తాయి. మూఢత్వం

గల జాతీయవాదులను ప్రోత్సహిస్తాయి. రాజకీయ స్వాతంత్ర్యం మోసం - ఆర్థిక స్వేచ్ఛకీడులో ఆనిశ్చయానికి సందేహానికి తావు లేదని స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది. ఇది జాతిపాత్యే పరిణామం అయినట్లయితే దాన్ని వొడిలివేయ వచ్చును. దానిసంగతి అదే చూచుకుంటుంది. (శ్రీదాహరణకు యీ రోజు ట్రాట్ స్కీ-యిజం, 1914 ముందు యూరప్ ను ముంచివ సిండికలిజం, రేషలియజం మొదలగునవి.) లిబరల్ ప్రజాస్వామికంలో సంగటంగావున్న వారిలో కూడా సామ్యంగా వుండటం ప్రజలు నేర్చుకోవాలి. ఆటి స్వేచ్ఛ సమాజాలను వ్యతిరేకించే ప్రతిపక్షాలను లేకుండా చెయ్యాలి. అవసరమైతే సాయధబలాలతో ఎదిరించి రూపుమాపాలి. పూర్వపు రెజిటుమెంట్లను బ్రతుకు చేసినట్లుగా. ఫ్రెంచి కమ్యూనిస్టులను చేసిన విధంగా, కమ్యూనిస్టులను ఇండియనులు చేసిన విధంగా చెయ్యాలి. స్వేచ్ఛమొక్క శత్రువులను ఎప్పుడు సహించేది, ఎప్పుడు నాశనం చేసేది, ఏ పుస్తకం ఏ రాజకీయ శాస్త్రజ్ఞుడు చెప్పలేడు. రాజకీయ పరిపూర్ణత చెందిననాడే, ఏ విధంగా ప్రవర్తించాలో, ఎట్లా మెలగాలో తెలుస్తున్నది. ఫాసిస్టు, కమ్యూనిస్టు సమాజాలను స్విస్ వివిధమైన రాజకీయ పరిపూర్ణతలో రూపుమాపినదో ఆ విధంగా వుండాలి.

ఫాసిజం పడిపోయిన తరువాత స్వేచ్ఛకు కమ్యూనిజం ఆటంకంగా నిలబడిపోయింది. ఆర్థికదోపిడీ విధానంవల్ల అసంతృప్తి చెందిన కర్షకులు కార్మికులు, కమ్యూనిజం వైపుకు

మొగ్గరు. ఈ కమ్యూనిస్టు దుష్టశక్తిని నిర్మూలించాలంటే, లిబరల్ ప్రజాస్వామిక వాదులు కృషిచేయాలి. ప్రపంచంలో ఎక్కువగా కూడా కష్టాలు, కార్మికులు స్వేచ్ఛకు శత్రువులుగా లేరు. నిరాశ నిస్పృహచేందిన విజ్ఞానవేత్తలతో కూడినవారు - కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థానికి దోహదంగా వున్నవారు లిబరల్ ప్రజాస్వామికానికి పూర్తిగా వ్యతిరేకులు. లిబరల్ ప్రజాస్వామికం సాధించే, కోరే ప్రతి విషయాన్ని, కమ్యూనిజం ప్రతిఘటిస్తుంది. ప్రజాస్వామికంలో వ్యక్తి స్వేచ్ఛకు, హక్కులకు, పనికి, జీవితవిధానాన్ని నిర్ణయించుకొనుటకు. విశాలమైన సాంఘిక నిర్మాణానికి, అనేక విధాలైన పరిశోధనలకు, వివిధ భిన్నాభిప్రాయాలకు, పార్లమెంటరీ ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వానికి, ప్రతిపక్షాలను సహించేందుకు, ఆభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేయటకు భిన్నమతాలకు అవకాశముంటుంది. కమ్యూనిస్టు రష్యానుంచి అంతులేని ద్రవ్యసాధనలను ఊతగా తీసికొని, కమ్యూనిజం బలపడింది. కమ్యూనిజంలో పూర్తిగా నమ్మకం వున్నవారిలో, అంగీకారం గాని, అర్థం చేసుకోవటం గాని పొసగదు.



